

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206612  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717206612.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921 proti žalovanej: V. N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. odboja XXX/X, XXX XX C., zast. Mgr. Peter Lindeman, advokát, so sídlom Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, IČO: 42 239 290 v konaní o zaplatenie 65,90 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 8.6.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 65,90 eur s 8,05 % p.a. úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia, nakoľko na základe uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX nebolo uhradené poistné do zániku poistenia za obdobie od 1.4.2015 do 31.8.2015. Žalobca poukázal na dôkazy: poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 27.7.2015, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 16.9.2015, oznámenie o neakceptovaní zrušenia poistnej zmluvy zo dňa 20.2.2015.

2. V písomnom vyjadrení právny nástupca žalobcu uviedol, že tvrdenie o zániku poistnej zmluvy ku dňu 28.2.2015 nemá oporu v zákone a nedošlo k doručeniu perfektnej výpovede, nakoľko nebol doručený súhlas zo strany banky, v ktorej prospech malo byť poistné plnenie vinkulované a teda poistný vzťah nezanikol výpoveďou zo strany žalovanej, ale až ukončením z dôvodu neplatenia poistného.

3. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 18Csp/54/2017 - 19 zo dňa 3.6.2017 v odpore žalovaná namietala zánik zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 všeobecných zmluvných podmienok, nakoľko došlo k výpovedi poistnej zmluvy v zmysle čl. 8 bod 2 VPP ku dňu 28.2.2015 a teda nevznikol nárok na poistné za obdobie od 1.4.2015 do 31.8.2015, teda po zániku poistenia. Žalovaná poukázala na dôkazy: žiadosť o zmenu úveru, výpoveď poistnej zmluvy zo dňa 17.2.2015, oznámenie o ukončení splácania úveru, doklad o oprávnených osobách na plnenie zo dňa 16.5.2007.

4. V písomnom vyjadrení právny zástupca žalovanej poukázal na skutočnosť, že pri skončení poistenia výpoveďou sa nevyžaduje súhlas osoby, v prospech ktorej je zriadené právo na plnenie v prípade poistnej udalosti a v zmysle poistnej zmluvy bolo v prípade úmrtia žalovanej určenou osobou jej syn. Výpoveď bola uskutočnená na tlačive, ktorý jej poskytol žalobca s tým, že nebolo tam uvedené, že je potrebné predložiť nejaké doklady, alebo že by bola výpoveď podmienená súhlasom tretej osoby a list o neakceptovaní poistnej zmluvy žalovanej nebol doručený a nemala o tom žalovaná vedomosť. Podanie výpovede nie je viazané na súhlas tretej osoby a ide o jednostranný právny úkon. Výpoveď poistenia bola žalobcovi doručená dňa 17.2.2015 a lehota 6-tich týždňov ubehla dňa 31.3.2015, teda poistenie zaniklo najneskôr k 31.3.2015.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalovanej skonštatoval, že bežné poistné bolo dohodnuté mesačne a lehota šiestich týždňov v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ubehla ku dňu 31.3.2015 a teda aj poistenie zaniklo v uvedený deň. Je irelevantné tvrdenie žalobcu v zmysle § 817 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže ani toto zákonné ustanovenie ani všeobecné podmienky pre poistenie neviažu výpoveď poistnej zmluvy na súhlas tretej osoby, keďže ide o jednostranný právny úkon. Zo žiadnych ustanovení zmluvy a všeobecných poistných podmienok nevyplýva, že výpoveď je podmienená predložených ďalších dokladov či súhlasom tretích osôb. Výpoveď bola doručená na pobočke žalobcu a na jeho tlačive a nikto, ani dodatočne, si nežiadal predloženie nejakých dokladov. List, ktorý zaslal žalobca žalovanej, bol vyhotovený dodatočne, nakoľko sa tam uvádza nová adresa, ale o pol roka neskôr jej boli zasielané listy ešte na pôvodnú adresu, pričom žalovaná neoznámila novú adresu žalobcovi, nakoľko nemala na to dôvod.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu dňa 2.5.2007 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia na poistnú dobu od 1.6.2007 do 1.6.2024. Žalovaná ako fyzická osoba podala výpoveď na tlačive žalobcu dňa 17.2.2015, pričom poistenie zaniklo ku dňu 31.3.2015. Žalovaná nebola vyzvaná a ani nevyplývalo to zo zmluvy a všeobecných poistných podmienok predloženie akýchkoľvek dokladov k výpovedi. Žalobca si uplatnil dlžné poistné za obdobie od 1.4.2015 do 31.8.2015, nakoľko neakceptoval ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou zo strany žalovanej v dôsledku nedoručenia súhlasu banky, v ktorej prospech malo byť plnenie vinkulované.

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalovanej a listinné dôkazy: výpis obchodného registra žalobcu, poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 27.7.2015, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 16.9.2015, oznámenie o neakceptovaní zrušenia poistnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, žiadosť o zmenu úveru, výpoveď poistnej zmluvy zo dňa 17.2.2015, oznámenie o ukončení splácania úveru, doklad o oprávnených osobách na plnenie zo dňa 16.5.2007.

8. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a nepreukázaný.

9. Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. § 817 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je oprávnená osoba v čase poistnej udalosti určená alebo ak nenadobudne právo na plnenie, nadobúdajú toto právo manžel poisteného, a ak ho niet, deti poisteného.

12. Podľa čl. 6 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok poistenie zaniká najmä

- a) uplynutím dohodnutej poistnej doby
- b) dohodou
- c) neplátím poisteného
- d) výpoveďou
- e) odstúpením od poistnej zmluvy alebo odmietnutím plnenia zo strany poisťovateľa
- f) v dôsledku poistnej udalosti, ak tým dôvod ďalšieho poistenia odpadol

13. Podľa čl. 6 bod 2 Všeobecných poistných podmienok poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa čl. 8 bod 2 Všeobecných poistných podmienok poistník môže poistenie, pri ktorom bolo dohodnuté bežné poistné, písomne vypovedať ku koncu poistného obdobia. Výpoveď musí byť doručená poisťovateľovi aspoň šesť týždňov pred uplynutím poistného obdobia. Poistenie, pri ktorom bolo dohodnuté jednorazové poistné, môže poistník písomne vypovedať k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca. Výpoveď musí byť doručená aspoň šesť týždňov pred dňom, ku ktorému sa uplatňuje.

15. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalovanej, že zo strany žalovanej bol riadne učený jednostranný úkon a to výpoveď, ktorá bola riadne doručená žalobcovi a zo žiadnych ustanovení všeobecných poistných podmienok ani ustanovení zmluvy nevyplýva, že táto výpoveď je podmienená uskutočnením ďalších úkonov, alebo splnenia nejakej povinnosti zo strany žalovanej. Súd poukazuje najmä na dôkaz predložený žalovanou o tom, že museli byť doručené žalobcovi dokumenty o zrušení vinkulácie poistnej zmluvy vzhľadom na oznámenie o ukončení splácania úveru zo dňa 28.2.2015 od banky. V prípade, ak žalobca podmieňoval ukončenie zmluvného vzťahu predložením dokladu od banky, mohol si to sám vyžiadať, prípadne vyžiadať si to od žalovanej a teda súd je toho názoru, že došlo k zániku poistného ku dňu 31.3.2015 výpoveďou zo strany žalovanej a preto v celosti súd žalobu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej vzhľadom na úspech v konaní náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.