

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/257/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222412
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117222412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne N.I. C., D.. X.XX.XXXX, N. P. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 826,80 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 826,80 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.10.2017 si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému právo na primerané finančné zadostučinenie vo výške 826,80 eura. Svoju žalobu odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25C/65/2015 o určenie neplatnosti právneho úkonu a o vydanie bezdôvodného obohatenia bola ako žalobkyňa v postavení spotrebiteľky, úspešná. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 8.6.2015, sp. zn. 25C/65/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, zo dňa 28.3.2017, sp. zn. 6Co/320/2015, ktoré sa stali právoplatnými 5.5.2017. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol: „ V predmetnom konaní súd skúmal, či došlo k platnému uzavretiu zmluvy. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že podľa zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere mal možnosť meniť jednotlivé náležitosti zmluvy jednostranným úkonom, konkrétne výšku úveru, ako aj ďalšie náležitosti, a teda že nešlo o zmenený návrh. Súd vychádza z toho, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej náležitosti presne definuje zákon č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ zákon uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť výšku úveru, konkrétnu výšku splátok, splatnosť splátok, konečnú splatnosť úveru a pokiaľ v návrhu zmluvy, čo vypísaná žiadosť s bodom 5 bez vypísaného bodu 6 takýmto návrhom zaslaným žalovanému je, sú iné údaje, než aké sú uvedené následne v bode 6, má súd za to, že ide o úplne nový návrh, bez ohľadu na to, že žalovaný má túto skutočnosť uvedenú v zmluvných dojednaniach, keďže nie je zjavné, či o tejto skutočnosti žalovaná poučená bola. Takýto spôsob jednostranného upravovania základných náležitostí spotrebiteľského úveru, bez toho aby s tým spotrebiteľ súhlasil, je v rozpore so zákonom. Súd má za to, že nebol naplnený základný predpoklad pre vznik zmluvy, teda že sa návrh stretol s akceptáciou. Návrh žalobkyne akceptovaný nebol a nový návrh žalovaného nebol žalobkyňou taktiež prijatý. Bolo len oznámené žalobkyni, že sa schválil iný úver s inými zmluvnými dojednaniami. Z tohto dôvodu mal súd za to, že boli porušené ustanovenia Občianskeho zákonníka, konkrétne § 40 ods. 1, teda nebola dodržaná písomná forma úkonu a z tohto dôvodu mal teda súd za to, že zmluva nevznikla platne. Vyhovel teda žalobe v časti o určenie, že zmluva je neplatná. Žalovaný poskytol žalobkyni úver celkovo vo výške

695,86 Eur, ktorý žalobkyňa splácala po 40,07 Eur. Táto suma pri danej výške splátky bola zaplatená v 18-tich splátkach. Osemnástu splátku žalobkyňa zaplatila 13.03.2013. Všetky platby po tomto dátume premlčané nie sú a sú bezdôvodným obohatením z neplatnej zmluvy na strane žalovaného.“ Ako spotrebiteľka si uplatňuje satisfakciu za porušenie spotrebiteľských práv. Svoje práva musela brániť podaním pôvodnej žaloby. Primerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže ako spotrebiteľka, ktorá úspešne uplatnila porušenie svojho práva na súde, bola tým splnená hypotéza právnej normy, finančné zadosťučinenie požaduje vo výške 826,80 eura, čo zodpovedá sume, o ktorú sa chcel žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatiť.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že z predmetnej žaloby nie je zrejmé, aké konkrétne právo žalobkyne bolo porušené a označený rozsudok žiadne porušenie práv spotrebiteľa nepreukazuje. Žalobkyňa ďalej nepreukázala žiadnym dôkazom a ani nekonkretizovala také okolnosti, v ktorých by bolo možné určiť splnenie ňou tvrdených funkcií požadovaného finančného zadosťučinenia. Žalobkyňa neuviedla nič, z čoho by sa dalo usudzovať, že ňou požadovaný nárok splní funkciu relutárnu, satisfakčnú a sankčnú či odradzujúcu. Tvrdenie o relutárnej povahe je nejednoznačné a máťuce. Pojem „relutárny“ sa spája vždy s náhradou za niečo, čo nie je možné poskytnúť (nahradiť) inak. Žalobkyňa v súvislosti so svojím tvrdením o relutárnej funkcii primeraného finančného zadosťučinenia ale neoznačila a neuviedla, čo by sa ním malo nahrádzať a z akého dôvodu práve v peniazoch tak, aby bola splnená relutárna funkcia. Rovnako aj tvrdenie o satisfakčnej funkcii uplatňovaného finančného zadosťučinenia nemá podľa žalovaného oporu v tvrdeniach žalobkyne. Žalobkyňa neoznačila nič, s čím by sa satisfakčná funkcia mala spájať. Uvedené žalovaný považuje aj vo vzťahu k tvrdeniu žalobkyne o sankčnej a odradzujúcej funkcii finančného zadosťučinenia. Z tvrdení žalobkyne nie je zrejmé, s akými skutkovými tvrdeniami a s akými skutočnosťami vyplývajúcimi z pomeru sporových strán by malo byť spojené tvrdenie o takejto funkcii žalovaného nároku. Žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa nevrátila žalovanému ani sumu poskytnutého úveru. Žalovaný poprel aj výšku nároku a spôsob jeho určenia. Z podanej žaloby nie je zistiteľná skutočnosť, na základe ktorej bola požiadavka určená. Nakoniec uviedol, že podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva musí súvisieť s konkrétnym súdnym rozhodnutím o tom, že právo spotrebiteľa bolo porušené. Takéto rozhodnutie nebolo vydané.

3. Súd vykonal dokazovanie a listinnými dôkazmi a to Rozsudkom Okresného súdu Prešov 25C/25/2015 na č.l. 4-7, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove na č.l. 8-10, Vyjadrením žalovaného na č.l. 16-18, Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 18.6.2015, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7Co/23/2017 a 20Co/192/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 8.6.2015, sp. zn. 25C/65/2015 zaviazal žalovaného vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 826,80 eura. Učil, že žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.8.2011, č. 8300038159 je neplatná a konanie o neprijateľnej zmluvnej podmienke zastavil. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že medzi ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej náležitosti presne definuje zákon č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ zákon uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť výšku úveru, konkrétnu výšku splátok, splatnosť splátok, konečnú splatnosť úveru a pokiaľ v návrhu zmluvy, čo vypísaná žiadosť s bodom 5 bez vypísaného bodu 6 takýmto návrhom zaslaným žalovanému je, sú iné údaje, než aké sú uvedené následne v bode 6, má súd za to, že ide o úplne nový návrh, bez ohľadu na to, že žalovaný má túto skutočnosť uvedenú v zmluvných dojednaniach, keďže nie je zrejmé, či o tejto skutočnosti žalovaná poučená bola. Takýto spôsob jednostranného upravovania základných náležitostí spotrebiteľského úveru, bez toho aby s tým spotrebiteľ súhlasil, je v rozpore so zákonom. Súd má za to, že nebol naplnený základný predpoklad pre vznik zmluvy, teda že sa návrh stretol s akceptáciou. Návrh žalobkyne akceptovaný nebol a nový návrh žalovaného nebol žalobkyňou taktiež prijatý. Bolo len oznámené žalobkyňi, že sa schválil iný úver s inými zmluvnými dojednaniami. Z tohto dôvodu mal súd za to, že boli porušené ustanovenia Občianskeho zákonníka, konkrétne § 40 ods. 1.

5. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.3.2017, sp. zn. 6Co/320/2015 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyňi úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom

úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011.

6. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

7. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.1.2011 do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

10. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, je vzťahom spotrebiteľským. V predmetnej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 826,80 eura v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa poslednej vety ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa zo dňa 8.6.2015, sp. zn. 25C/65/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, zo dňa 28.3.2017, sp. zn. 6Co/320/2015 sa žalobkyňa úspešne domohla od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenie vo výške 826,80 eura. Oba sudy zhodne skonštatovali, že nebola uzatvorená písomná zmluva o úvere, keďže nedošlo k písomnej akceptácii návrhu žalovaného žalobkyňou. Proces uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v rukách žalovaného. Žalovaný zapríčinil, že nedošlo k platne k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust, § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z., keď tento nepredložil žalobkyni návrh na jej písomné prijatie. Žalovaný nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj, čo v danom prípade bol údaj o RPMN. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobkyne, ako spotrebiteľa na písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, aby táto obsahovala náležitosti v zmysle ust, § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. a žalobkyňa sa úspešne domohla vydania bezdôvodného obohatenia, dôsledkom takéhoto porušenia je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie. Súd teda dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby bolo žalobkyni priznané primerané finančné zadosťučinenie.

12. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia tak pre žalobkyňu bude primerané finančné zadosťučinenie vo výške 826,80 eura. Túto sumu považoval súd za primeranú s ohľadom na

intenzitu zásahu žalovaného do práva žalobkyne ako spotrebiteľa. Priznané finančné zadostučinenie je vyrovnaním ujmy žalobkyne, ktorá jej vznikla konaním žalovaného, je určitou satisfakciou za stav, ktorý musela v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaného, ktorý ako dodávateľ finančnej služby závadne konal. Zároveň pokiaľ ide o výšku primeraného finančného zadostučinenia súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.8.2017, sp. zn. 7Co/23/2017, ktorý uviedol: „Čo sa týka výšky primeraného finančného zadostučinenia je len logické a spravodlivé, aby táto vychádzala z ujmy hroziacej žalobcovi v súvislosti so žalovaným uplatňovaným nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 771,- eur“. Obdobne Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 30.11.2017, sp. zn. 20Co/192/2016 konštatoval: „Pri určení výšky priznaného zadostučinenia odvolací súd je toho názoru, že primerané povahy a rozsahu porušenia práv žalobkyne je suma 453,30 eura, ktorej zaplatenia sa žalovaný bezdôvodne domáhal v konaní sp. zn. 7C/425/2014, a ktorá zodpovedá svojmu účelu, teda poskytuje žalobkyni ako spotrebiteľke satisfakciu a odradí dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov.“ S poukazom na vyššie uvedené teda súd priznal žalobkyni finančné zadostučinenie vo výške 826,80 eura, čo zodpovedá sume, o ktorú sa chcel žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatiť, pričom súd vzhľadom na okolnosti veci túto sumu pokladal za primeranú. .

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, a preto súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd v konaní nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).