

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817207078  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817207078.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H. Z., S.. XX.XX.XXXX L. Q. Z., S.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom ako matka, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky L. Z., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, okres Revúca, a otca Š.N. Z., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, okres R. V., v konaní o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca za kolízneho opatrovníka pre maloleté U. H. Z., S.. XX.XX.XXXX L. Q. Z., S.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom P. XX, okres Revúca, na podanie návrhu na začatie konania o vyslovenie prípuštnosti na zapretie otcovstva a ich zastupovanie v predmetnom konaní.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/79/2017-8 zo dňa 26.02.2018 bolo bez návrhu začaté konanie o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom na podanie návrhu na vyslovenie prípuštnosti na zapretie otcovstva a ich zastupovanie v predmetnom konaní z dôvodu, že matke maloletých detí uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva pre maloleté deti.

2. Podľa § 69 Civilného sporového poriadku súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

3. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

4. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

5. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolíznym opatrovníkom“).

6. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípuštnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v spojení s ustanovením § 60 a 61 a § 96 ods. 1 Zákona o rodine súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka na podanie návrhu na začatie

konania o vyslovenie prípustnosti na zapretie otcovstva a ich zastupovanie v predmetnom konaní. Maloleté deti, ktoré sú oprávnené na podanie návrhu o vyslovenie prípustnosti na zapretie otcovstva a teda sú aj účastníkmi konania nemajú pre nedostatok veku procesnú spôsobilosť a musia byť v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom z dôvodu, že účastníkmi tohto konania sú aj ich rodičia ako zákonní zástupcovia, v dôsledku čoho dochádza medzi nimi k stretu záujmov, preto rodičia nemôžu svoje maloleté deti v predmetnom konaní zastupovať, čo explicitne vypláva aj z ustanovenia § 96 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého maloleté deti musia byť v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom.

8. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4 Zákona o rodine).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.