

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211027
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117211027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobkyne: O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. Z. XXX, XXX XX Š.Š. Z., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25 , 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária, JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie spotrebiteľského úveru bez úrokov a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 17.07.2013 pod č. 8300064944 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 20.04.2017 sa žalobkyňa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300064944 zo dňa 17.07.2013. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem, keďže týmto určením možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu z dôvodu, že potrebuje mať vyriešenú otázku aký je skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy týkajúcej sa odplaty. Žalobkyňa má za to, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to:

O výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

O dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

O adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

O úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravuje jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Z dôvodu nedostatku uvedených náležitostí, má žalobkyňa za to, že podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 13.06.2017. Vo svojom vyjadrení uviedol nasledujúce:

- má za to, že podaná žaloba je neprípustná v zmysle ustanovení CSP, nakoľko nespĺňa náležitosti určovacej žaloby podľa § 137 ods. 1 písm. c) a d) CSP,

- pokiaľ ide o údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru, poukazuje na to, že zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru ale aj zmluvnými dojednaniami;
- obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy,
- z ustanovenia čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti konečnej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru,
- z ustanovenia čl. 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou o revolvingovom úvere,
- deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia,
- čo sa týka namietaného nedostatku zmluvy, a to chýbajúceho rozpisu splátok, poukazuje žalovaný na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 a má za to, že tento rozpis splátok povinný nie je,
- pokiaľ ide o vytýkanie absencie adresy pre uplatnenie reklamácie a sťažnosti, opätovne poukazuje na to, že zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere ale jeho technickú súčasť. Žalovaný má za to, že adresa pre uplatnenie reklamácie a sťažnosti je uvedená v zmluvných dojednaniach v zmluve o revolvingovom úvere,
- pokiaľ ide o vytýkaný nedostatok indexu alebo referenčnej úrokovej sadzby a podmienok, ktoré upravuje jej uplatňovanie, tento údaj sa nachádza v obsahu bodu 6. zmluvy o revolvingovom úvere; podmienky upravujúce uplatňovanie úrokovej sadzby prichádzajú do úvahy iba v tom prípade, ak je spotrebiteľský úver viazaný na variabilnú úrokovú sadzbu, to sa ale v danom prípade nestalo.

Pri svojom rozhodovaní sa súd riadil nasledujúcimi úvahami:

Prípustnosť určovacej žaloby.

3. Podľa § 137 písm.c) C.s.p. - Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

3.1. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na požadovanom určení, žalobca v podstate požadoval určenie, že žalovaný z prejednávanej úverovej zmluvy nemá právo na úroky a poplatky, pretože došlo k vade, ktorá spôsobuje, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalobca nemá inú možnosť ako zistiť, či jeho úver je/nie je bez úrokov a bez poplatkov, najmä nemá k dispozícii žalobu o plnenie (nebolo tvrdené, že už došlo k preplateniu úveru), je naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný. V rámci právnej argumentácie poukazuje súd na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo1/2009 - „Za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm.c/ O.s.p. (teraz § 137 písm.c/ Csp - pozn. OS Prešov) považuje súdna prax aj žalobu o neplatnosť právneho úkonu, ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia (porovnaj aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo 224/2008). Pri skúmaní podmienok uvedených v § 80 písm.c/ O.s.p., umožňujúcich riešenie práva, resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pôžičke má žalobca - spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločenstiev, v nie poslednom rade i domáca právna úprava), pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty; ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). V preskúmvanej veci nemožno tiež opomenúť (v súvislosti s argumentáciou odvolacieho súdu), že na podanie žaloby o peňažné plnenie je aktívne legitimovaný iba veriteľ, teda nebankový subjekt, ktorý takúto žalobu nepodal a ani nepodá, keďže v danom prípade nastala okolnosť (žalobca nezaplatil dve po sebe idúce splátky), ktorá spôsobila zrochnosť celého dlhu. Žalobca by nemal pri takomto výklade možnosť žiadať o posúdenie platnosti úverovej zmluvy, čo je odňatie spravodlivosti.“

3.2. Podstatné je aj to, že v čase rozhodovania súdu už zákon č. 129/2010 Z.z. obsahoval ustanovenie § 9 ods.4 - Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, ktoré žalobu bez ďalšieho pripúšťa.

Chýbajúce zmluvné náležitosti

4. Podľa § 9 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

4.1. V prejednávanej veci zmluva obsahuje ustanovenie, že splatnosť úveru (počet splátok): 48.

4.2. Takéto vyjadrenie konečnej splatnosti úveru, považuje súd za nezodpovedajúce zákonu. Rovnako zmluva neobsahuje termíny splátok úveru.

4.3. K tvrdeniu žalovaného o tom, že konečná splatnosť úveru ako aj termíny splátok sú uvedené v „Oznámení o schválení úveru dlžníkovi“, poukazuje súd na rozsudok KS v Banskej Bystrici 17Co/1177/2014 - Rovnako ako okresný súd, aj odvolací súd je názoru, že údaje o schválenom úvere sú uvedené až v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033490, ktoré je podpísané len navrhovateľom a uvedené údaje nie sú súčasťou samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanou navrhovateľom a odporkyňou, zmluva neobsahuje náležitosti predpokladané §9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z.. S prihliadnutím na uvedené sa odvolací súd stotožňuje s názorom okresného súdu, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. f) , j) a k) z.č. 129/2010 Z.z., pretože požadované náležitosti síce vyplývajú z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033490, avšak nie sú súčasťou samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanej navrhovateľom a odporkyňou. Pokiaľ oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033490 nie je podpísaná odporkyňou, ale len navrhovateľom, v tomto rozsahu toto oznámenie nie je možné považovať za zmluvu, podpísanú obidvomi účastníkmi konania, a preto v tomto rozsahu uvedená zmluva nenapĺňa písomnú formu tak, ako to vyžaduje §9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z. z.. Aj v tomto rozsahu je rozhodnutie okresného súdu vecne správne., so závermi ktorého sa plne stotožňuje a preberá ich v prejednávanej veci za svoje. Procesný súd ešte zdôrazňuje, že „Oznámenie“ je listinou vyhotovenou žalovaným až po podpise zmluvy žalobcom, z čoho je zrejmé, že ide o informácie, s ktorými sa žalobca nemohol oboznámiť pred podpisom zmluvy a preto napriek deklarácii o tom, že „Oznámenie“ je súčasťou zmluvy, nemôže byť žalobca týmto „Oznámením“ viazaný (KSBB 15Co/39/2016 - A hoci by aj dlžník (navrhovateľ) s podmienkami v takomto osobitnom oznámení bol oboznámený, ak malo ísť o dokument, ktorý veriteľ má zasielať dlžníkovi v zmysle bodu 2.2. tzv. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (domnienka odvolacieho súdu), tak tieto dojednania majú charakter Všeobecných obchodných podmienok dodávateľa - nie sú účastníkmi podpísané, potom zjavne mohlo ísť iba o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru.).

5. Podľa § 11 ods.1 písm.b) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>.

5.1. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak súd v súlade s návrhom žalobcu určil, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Z dôvodu uvedeného záveru sa súd osobitne nezaoberal úžernou úrokovou sadzbou 70,01%, ktorá by taktiež viedla k záveru, že vyžadovanie úrokov a poplatkov by bolo rozporné s dobrými mravmi.

6. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.1. V konaní plne úspešnej žalobkyni súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žiadne trovy konania zo spisu neplynú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.