

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200568  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200568.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako rodičia, tohto času umiestnený v P. R. M. - K. Z. XXX, XXX XX M., právne zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov: matky W. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., B. K. XXXX/XX, a otca L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., B. K. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, IČO: 00 166 456, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/11/2022-22 zo dňa 21. februára 2022, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v I. výroku, ktorým nariadil neodkladné opatrenie m e n í tak, že maloletému L. K., nar. XX. XX. XXXX dočasne nariaďuje pobyt v P. R., M. - K. Z. XXX, XXX XX M. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, najdlhšie na šesť mesiacov od 07. 03. 2022.

II. Vo zvyšku uznesenie okresného súdu (výrok II. a III.) p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil maloletému L. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej v texte aj „maloleté dieťa“) opakované výchovné opatrenie - pobyt v P. R., M. - K. Z., na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v P. R., M. - K. Z. a to počnúc od 07. 03. 2022. Zároveň okresný súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12P/11/2022 (výrok II.) a zrušil uznesenie okresného súdu č. k. 10P/53/2021-24 zo dňa 26. 08. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 08. 2021, a to počnúc od 07. 03. 2022 (výrok III.) .

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej aj ako „kolízny opatrovník“) podal návrh na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) maloletému dieťaťu L. K., a to pobyt v P. R. M. - K. Z. najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého a zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej v texte „CMP“ ).

3. Kolízny opatrovník v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že maloletému L. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej v texte aj „maloleté dieťa“) už bol nariadený pobyt v P. R., M. - K. Z. (ďalej aj „reedukačné centrum“) neodkladným opatrením na dobu 6 mesiacov, uvedená doba 07.03.2022 uplynie, a napriek tomu doposiaľ nebol ukončený výchovný proces, reedukácia sa u maloletého dieťaťa javí naďalej potrebnou.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/53/2021 mal okresný súd preukázané, že v predmetnej veci už bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletému dieťaťu bolo uložené výchovné opatrenie, a to pobyt v P. R. M. - K. Z., najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v P. R.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 09. 2021 a vykonateľnosť dňa 26. 08. 2021. Maloleté dieťa bolo v reedukačnom centre umiestnené 07. 09. 2021.

5. Okresný súd mal zo správy z Reedukačného centra zo dňa 02. 02. 2022 za zrejmé, že od posledného hodnotenia z decembra 2021 nie sú u maloletého dieťaťa výraznejšie zmeny v správaní. Maloletý má naďalej pomerne veľké problémy s akceptáciou systému, pravidiel, autorít. Najmä s pravidlami má najväčší problém, v rovesníckej skupine si buduje vzťahy a väzby obtiažnejšie ako väčšina detí, pričom má selektívny postoj k pedagógom, kritiku či usmerňovanie nemá rád. Z uvedenej správy vyplývalo i to, že maloleté dieťa je vysoko egocentrické, zamerané výlučne na seba a citlivé na svoju osobu. Postupne však možno u maloletého dieťaťa vidieť čiastočnú efektivitu reedukačného procesu v podmienkach plnej štruktúry, s posilnenou externou kontrolou správania. Reedukačné centrum sa priklonilo k názoru uloženia opakovaného výchovného opatrenia ako vhodnejšieho opatrenia ako nariadenie ústavnej starostlivosti.

6. Okresný súd preto vzhľadom na vyššie uvedené nariadil neodkladné opatrenie aplikujúc ust. § 37 ods. 1 v spojení s § 37 ods. 3 písm. b), § 37 ods. 8 Zákona o rodine, uložil maloletému opakované výchovné opatrenie v tom istom režimovom zariadení, ktoré bude kontinuálne pokračovať od 07. 03. 2022, kedy zanikne účinnosť uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/53/2021-24 zo dňa 26. 08. 2021. Okresný súd zdôraznil, že je potrebné ďalej pokračovať vo výchovnom procese u maloletého dieťaťa, ktoré nie je ukončené a reedukácia sa javí naďalej ako potrebná. Zdôraznil, že uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej, v ktorom konaní rozhodne o opakovanom uložení výchovného opatrenia, po vykonanom dokazovaní. Zároveň okresný súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec dňa 26. 08. 2021, a to počnúc dňom 07. 03. 2022.

7. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, odvolanie prokurátor, ktorý navrhol, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadenie neodkladného opatrenia zamietla. Súčasne prokurátor navrhol, aby po uplynutí doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením Okresného súdu v Lučenci č. k. 10P/53/2021-24 zo dňa 26. 08. 2021 maloletému L. K. ponechal maloleté dieťa v reedukačnom centre a kolíznemu opatrovníkovi uložil povinnosť podať návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, alternatívne aby súd začal konanie o nariadenie opakovaného výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého.

8. Prokurátor v odvolaní podanom z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) uviedol, že výrok napádaného uznesenia okresného súdu považuje za zmatečný. Podľa jeho názoru nie je možné neodkladným opatrením, inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne upraviť pomery, rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia. Jedná sa totiž podľa neho o odlišné právne inštitúty s odlišným právnym základom, účelom aj trvaním. Zdôraznil, že i keď CSP upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, naďalej platí, že procesné zabezpečenie musí mať vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, pričom však priamo neodkladnými opatreniami by nemali byť riešené hmotnoprávne nároky samotné. V zmysle uvedeného je tak podľa neho zrejmé, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí vychádzať zo vzťahu, ktorý je predmetom súdneho konania o nároku vo veci samej s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona.

9. Prokurátor v odvolaní uznal, že po oboznámení sa so správou z reedukačného centra výchovný proces u maloletého dieťaťa nie je ukončený a reedukácia sa javí naďalej potrebnou, avšak nemožno neodkladným opatrením nariadiť výchovné opatrenie, ak výchovné opatrenie je samostatným konaním upraveným hmotným právom podľa ust. § 37 Zákona o rodine vyžadujúcim postup ako v konaní vo veci samej, t. j. nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania a rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa stáva po nadobudnutí právoplatnosti exekučným titulom. Doplnil, že ani procesný predpis v napádanej veci neumožňuje nariadiť neodkladné opatrenie o uložení výchovného opatrenia, pričom v napádanej veci na uloženie výchovného opatrenia neodkladným opatrením nie sú splnené zákonné podmienky ani

Civilným sporovým poriadkom ale ani Civilným mimosporovým poriadkom a ani hmotnoprávnou úpravou v Zákone o rodine, či v Zákone o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvá na svojom návrhu na uloženie výchovného opatrenia zo dňa 16. 02. 2022, nakoľko u maloletého dieťaťa výchovný proces nie je ukončený, reedukácia sa javí naďalej potrebnou. Nakoľko je to v záujme maloletého, žiadal naďalej ponechať maloleté dieťa v Reedukačnom centre, M. - K. Z., najdlhšie na dobu šesť mesiacov od 07. 03. 2022.

11. Rodičia maloletého dieťaťa sa k odvolaniu nevyjadрили.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa § 388 CSP vo výroku I. zmenil, ak neboli dané dôvody na jeho potvrdenie, ani zrušenie, z nasledovných dôvodov:

13. Návrh kolízneho opatrovníka na uloženie opakovaného výchovného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého L. K. bol podaný spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník odôvodnil v zmysle § 324 CSP a § 367 CMP s poukazom najmä na tú skutočnosť, že maloleté dieťa sa v reedukačnom centre už nachádza od 07. 09. 2021 (na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/53/2021 zo dňa 26. 08. 2021) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu na dobu najdlhšie 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v tomto zariadení, ktorá doba uplynie/uplynula dňa 07. 03. 2022. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nariadené neodkladné opatrenie bolo vyššie uvedeným uznesením okresného súdu nariadené na dobu najdlhšie šesť mesiacov, ktorá dňa 07. 03. 2022 uplynula a súčasne mal v čase podania návrhu kolízny opatrovník za preukázané, že výchovný proces u maloletého L. K. nebol ukončený a reedukácia sa javí naďalej ako veľmi potrebná, v záujme maloletého dieťaťa, opakovane navrhol, v tom istom zariadení - reedukačnom centre ponechanie maloletého dieťaťa formou neodkladného opatrenia tak, aby po uplynutí lehoty dňa 07.03.2022 nedošlo k navráteniu maloletého dieťaťa do prostredia, z ktorého bolo práve za účelom poskytnutia odbornej pomoci, vyňaté.

14. Okresný súd preto správne v napadnutom uznesení poukázal na potrebu rozhodnúť vo veci nariadením neodkladného opatrenia, a to v záujme maloletého dieťaťa, v súlade s ust. §-u 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Uvedená potreba upraviť pomery účastníkov konania formou okamžitého zásahu súdu vyplýva najmä zo záverov správy z reedukačného centra zo dňa 02. 12. 2022, ako aj obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/53/2021. Potreba rýchlej dočasnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP bola podľa názoru odvolacieho súdu osvedčená tým, že dôvody, pre ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie dňa 06. 08. 2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/53/2021, (v ktorom čase matka výchovu maloletého dieťaťa nezvládala, odbornú pomoc pre syna odmietala napriek tomu, že maloletý sa správal agresívne v domácom aj v školskom prostredí, nerešpektoval authority, k učiteľom sa správal vulgárne, opakovane sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a priznal aj užívanie návykových látok), naďalej trvajú. Práve s ohľadom na dlhodobé a opakované zlyhávajúce správanie maloletého v domácom prostredí (náhradná rodinná starostlivosť, starostlivosť matky) bolo zrejmé, že maloletý potrebuje dlhobojšie odborné vedenie a odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení. Práve z tohto dôvodu bol maloleťmu nariadený pobyt v Reedukačnom centre, M. - K. Z., v ktorom bol umiestnený 07. 09. 2021. V súčasnej dobe je maloleté dieťa od hodnotenia z decembra 2021 bez výraznejších zmien v správaní s tým, že naďalej je ako rizikovo vnímaný zo strany reedukačného centra. U maloletého dieťaťa je zvýšená miera impulzivita s tendenciou ku skratovému nepremyslenému konaniu v situácii nadmernej psychickej záťaže a ako rizikovým sa javí aj inklinácia k problémovej skupine, s ľahšou ovplyvniteľnosťou konania, kedy sa ľahšie nechá stiahnuť k rizikovému konaniu. Navrátenie maloletého dňom 07. 03. 2022 do pôvodného výchovného prostredia, ak by neodkladné opatrenie nebolo nariadené a maloletý by nebol ponechaný v odbornej starostlivosti reedukačného centra, za tých okolností, že jeho reedukácia, či jeho výchovný proces nie je ukončený, by nebolo v najlepšom záujme dieťaťa.

15. Odvolací súd zároveň prihliadal i na informácie ohľadne kontaktu s rodinou maloletého dieťaťa, preto tak zo strany reedukačného centra ako aj kolízneho opatrovníka bol navrhnutý opakovaný pobyt

maloletého dieťaťa v reedukačnom centre, a to aj s poukazom na možnosť, že sa medzitým situácia v rodine matky aj tety maloletého dieťaťa vykryštalizuje a ide o vhodnejšie výchovné opatrenie ako nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Je nevyhnutné zdôrazniť viditeľnú čiastočnú efektivitu reedukačného procesu v podmienkach plnej štruktúry s posilnenou externou kontrolou správania, no napriek tomu maloleté dieťa nemá dostatočne zvnútornené hranice v správaní, rešpekt autority dospelých je nedostatočný. Len postupne sa tieto veci maloleté dieťa učí v oblasti školských aj pracovných návykov s postupnou systematizáciou.

16. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené uzatvára, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa predpoklady ust. §-u 325 ods. 1 CSP, preto rozhodnutie okresného súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo výroku I. považuje za správne. K zmene I. výroku napadnutého uznesenia pristúpil odvolací súd z dôvodu nesprávnej formulácie tejto časti výroku, ak ním okresný súd vyslovil aj hmotnoprávne závery vo vzťahu k nariadeniu opakovaného výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. V tomto rozsahu považuje odvolací súd čiastočne za dôvodné odvolanie prokurátora, ktorý namietal, že výrok ním napadnutého uznesenia je zmätočný, ktorá zmätočnosť sa prejavila najmä v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keď okresný súd nedostatočným spôsobom rozlišoval medzi účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých a inštitútom nariadenia výchovného opatrenia v zmysle ust. § 37 ods. 3 Zákona o rodine.

17. V tejto súvislosti má odvolací súd za to, že ust. § 367 ods. 1 CMP umožňuje súdu uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 Zákona o rodine aj v skrátenej konaní rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia, ak sa preukáže potreba dočasnej a rýchlej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ako tomu bolo aj v tomto prípade, napriek tomu, že okresný súd uvedenú potrebu okamžitého zásahu súdu nedostatočne pretavil do odôvodnenia svojho rozhodnutia.

18. Odvolací súd považoval za dôvodné, aby bolo maloleté dieťa naďalej ponechané na základe neodkladného opatrenia v reedukačnom centre na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na šesť mesiacov, a to od 07. 03. 2022, nakoľko uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 26. 08. 2021, ktorým bola vymedzená doba pobytu v tomto reedukačnom centre už uplynula. Je v záujme maloletého dieťaťa, ktorý je pri rozhodovaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti prvoradý, aby nedošlo k zmareniu, či zvráteniu dosiaľ vykonávanej odbornej pomoci maloletému dieťaťu jeho navrátením do pôvodného prostredia, z ktorého bolo nevyhnutné ho vyňať, len s poukazom na nesprávny postup okresného súdu v inom konaní (sp. zn. 10P/53/2021), v ktorom okresný súd nezačal konanie ex offio, a nerozhodol vo veci samej, resp. ani neuložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej kolízneho opatrovníkovi. Nesprávnou bola preto v I. výroku napadnutého uznesenia aj formulácia o uložení opakovaného výchovného opatrenia, o ktorom bude súd konať vo veci samej, a vo vzťahu ku ktorému bol podaný kolíznym opatrovníkom návrh. Prokurátor preto v odvolaní nesprávne poukázal na to, že je potrebné uložiť kolízneho opatrovníkovi povinnosť podať návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, ak takýto návrh podaný bol súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na uvedenom závere nič nemení, že tieto návrhy podal kolízny opatrovník jedným podaním. V zmysle uvedeného je tak preukázané, že procesné zabezpečenie (neodkladné opatrenie) má vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku a potreba nariadenia neodkladného opatrenia vychádza zo vzťahu, ktorý je predmetom konania o nároku vo veci samej s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona o rodine.

19. V prejednávanej veci bolo osvedčené, že je nutné upraviť pomery účastníkov konania najmä vo vzťahu k maloletému L. K., ktorého pobyt v reedukačnom centre je nutné opakovane nariadiť za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. Okresný súd správne poukázal na to, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré konanie sa vedie o nariadenie výchovného opatrenia, v ktorom konaní okresný súd bude viesť konanie práve takým spôsobom, ako na to prokurátor poukázal v odvolaní, teda ide o samostatné konanie upravené hmotným právom podľa § 37 Zákona o rodine vyžadujúcim postup ako v konaní vo veci samej, t. j. nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania, rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa stáva po nadobudnutí právoplatnosti exekučným titulom (viď č. I. 36 spisu). Nemožno sa však stotožniť s právnym záverom prokurátora v odvolaní, že Civilný sporový poriadok resp. Civilný mimosporový poriadok neumožňuje nariadiť neodkladné opatrenie o uložení výchovného opatrenia, nakoľko ust. § 367 ods. 1 CSP umožňuje uložiť povinnosť dočasne odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že dočasne rozhodol o pobyte maloletého v reedukačnom centre, ak

to vyžaduje bezodkladná úprava pomerov účastníkov konania, a súčasne by bolo v rozpore s princípmi formálnej logiky zvoliť formuláciu o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti reedukačného centra, ak sa v ňom maloleté dieťa nachádza. Navyiac aj sám odvolateľ - prokurátor navrhol, aby maloleté dieťa zostalo v starostlivosti reedukačného centra, resp., aby v ňom bol maloletý ponechaný. Sám odvolateľ navrhol v ním uvedenom odvolacom návrhu v bode II., aby sa po uplynutí doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením Okresného súdu v Lučenci zo dňa 26. 08. 2021 ponechalo maloleté dieťa v Reedukačnom centre, M. - K. Z. a navrhovateľovi, teda kolíznemu opatrovníkovi uložil povinnosť podať návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia. Odvolací súd však zdôrazňuje, že takýto návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia podaný bol, i keď oba návrhy tak na uloženie výchovného opatrenia ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný tým istým podaním dňa 16. 02. 2022.

20. Odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Odvolací súd chce preto zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Vzhľadom na uvedené by momentálny návrat maloletého k matke, prípadne tete nevedol k žiaducej náprave správania sa maloletého, naopak je vhodné, aby maloletý naďalej zotrval v reedukačnom centre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci tomuto dieťaťu. Práve odborná pomoc mu je poskytovaná v reedukačnom centre kde pracuje tím odborníkov, ktorí maloletému dieťaťu pomôžu stabilizovať jeho osobnosť a budú s ním terapeuticky pracovať s cieľom pomôcť mu zvládnuť jeho problémy a vplyvať na jeho ďalšiu výchovu a rozvoj. Keďže pobyt maloletého dieťaťa v reedukačnom centre by ku dňu 07. 03. 2023 skončil, bolo nutné vo veci rozhodnúť touto formou okamžitého zásahu súdu, t. j. neodkladným opatrením.

21. Nemožno mať za to, že by v prípade nariadeného neodkladného opatrenia išlo o opatrenie, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany, ale konzumuje vec samú, ak otázka ponechania maloletého v reedukačnom centre je otázkou, ktorú treba vyriešiť v záujme maloletého dieťaťa, a to okamžitým zásahom súdu. O tom, či návrh kolízneho opatrovníka na uloženie opakovaného výchovného opatrenia bude alebo nie dôvodným, bude otázkou dokazovania a rozhodnutia okresného súdu v konaní vo veci samej. Momentálny návrat maloletého dieťaťa do pôvodného prostredia v procese jeho neukončenej, príp. nedostatočnej reedukácie by nevedol k žiaducej náprave správania sa maloletého dieťaťa. Predčasným návratom do pôvodného prostredia by u neho mohlo dôjsť k opätovnému zlyhaniu.

22. Odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu, aj keď formálne pristúpil k jeho zmene vo formulácii uznal za vecne správne, a vo zvyšnom rozsahu uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp zn. 12P/11/2022, ako aj vo výroku, ktorým zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie, potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).