

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210577  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317210577.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, v konaní zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom, XXX XX Ž., A. XX/XXX, o zaplatenie 424,10 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 424,10 eura s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 67,33 eura od 19.06.2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,36 eura od 19.07.2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,36 eura od 19.08.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,36 eura od 19.09.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,36 eura od 21.10.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,36 eura od 19.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktorú je povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti samostatného uznesenia, ktoré vydá súdny úradník o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 424,10 eura s príslušenstvom.
2. Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že uplatňovanú pohľadávku v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 zapísanej v obchodnej registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel SA, Vložka č. 2081/B a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016.
3. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.02.2016.
4. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaná riadne a včas neuhradila, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovanej uplatňovanom v tomto súdnom konaní zostáva žalovaná suma.
5. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 02.08.2017 platobný rozkaz pod č. k. 13Csp/98/2017 - 35, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 26.10.2017 č. k. 13Csp/98/2017 - 56 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.
6. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Podľa § 219 ods. 3 CSP súd vo veci rozhodol dňa 26.02.2018 rozsudkom bez nariadenia pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Levice v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.
9. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.
10. Súd vykonal dokazovanie faktúrou pod č. 1763106178 na sumu 68,36 eura s termínom splatnosti do 18.06.2014, faktúrou pod č. 4765232542 na sumu 73,35 eura s termínom splatnosti do 18.08.2014, faktúrou pod č. 6764115060 na sumu 73,35 eura s termínom splatnosti do 18.07.2014, faktúrou pod č. 6766198236 na sumu 73,35 eura s termínom splatnosti do 18.09.2014, faktúrou pod č. 9767143380 na sumu 68,36 eura s termínom splatnosti do 20.10.2014, faktúrou pod č. 9768083865 na sumu 68,36 eura s termínom splatnosti do 18.11.2014, dodatkom k zmluve č. 9902159123 zo dňa 02.05.2013, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.04.2013, s informáciou k zmluve TP3061121571996, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - špecifikácia akciového koncového zariadenia zo dňa 16.05.2013, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.05.2013, písomnou zmluvou o pripojení k číslu zmluvy 9902159123 zo dňa 24.04.2009, písomnou objednávkou žalovanej zo dňa 30.11.2009 právneho predchodcovi žalobcu o objednaní programového balíčka Magio TV klasik, špecifikáciou k zmluve o pripojení č. 9902159123 zo dňa 16.03.2011, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 16.03.2011, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 16.03.2011.
11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
13. Žalobca v podanej žalobe poukázal na to, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s., postúpila na žalobcu ako na postupníka žalované pohľadávky písomnou zmluvou o postúpení zo dňa 27.08.2015. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inému, pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka)
14. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.
15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.
18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.06.2014) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
20. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Na žalobcu boli postúpené žalované faktúry na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016 podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a. s..
21. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou písomnú zmluvu o pripojení zo dňa 24.04.2009 podľa zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ako aj ďalšie dodatky k tejto zmluve. Predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú

zmluvu, pretože takouto zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Na základe písomnej zmluvy a dodatkov uzavretých medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, ktorý vystavil žalovanej faktúru pod č. 1763106178 na sumu 68,36 eura s termínom splatnosti do 18.06.2014, faktúru pod č. 4765232542 na sumu 73,35 eura s termínom splatnosti do 18.08.2014, faktúru pod č. 6764115060 na sumu 73,35 eura s termínom splatnosti do 18.07.2014, faktúru pod č. 6766198236 na sumu 73,35 eura s termínom splatnosti do 18.09.2014, faktúru pod č. 9767143380 na sumu 68,36 eura s termínom splatnosti do 20.10.2014 a faktúru pod č. 9768083865 na sumu 68,36 eura s termínom splatnosti do 18.11.2014.

23. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť žalovanej za tieto služby zaplatiť žalobcovi cenu.

24. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi nárok na ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom v § 3 tohto nariadenia sa uvádza, že výška úrokov z omeškania ja o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z. si uplatnil od žalovanej zákonný ročný úrok z omeškania, a preto súd v žalobe aj v tejto časti vyhovel.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdu prvej inštancie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.