

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202318
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521202318.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, PhD. v právnej veci žalobkyne: B. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XXX/XXX, H. L., zastúpená: JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany, proti žalovaným: 1/ G. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XXX/XX, H. L., 2/ C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XXX/XX, H. L., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. a 2. rade k parcele registra „C“ č. XXX/X, o výmere 331 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcej sa v k.ú. H. L., zapísanej na LV č. XXXX.

II. Súd prikazuje parcelu registra „C“ č. XXX/X, o výmere 331 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcu sa v k.ú. H. L., zapísanú na LV č. XXXX, v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade ako solidárnym veriteľom 2.833,33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.12.2021 domáhala, aby súd rozhodol, že súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. a 2. rade k parcele registra „C“ č. XXX/X, o výmere 331 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcej sa v k.ú. H. L., zapísanej na LV č. XXXX. Súd prikazuje parcelu registra „C“ č. XXX/X, o výmere 331 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcu sa v k.ú. H. L., zapísanú na LV č. XXXX, v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade ako solidárnym veriteľom 2.833,33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Uznesením č.k. 7C/53/2021-54 zo dňa 17.1.2022, právoplatným dňa 16.2.2022, súd v súlade s § 167 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku vyzval oboch žalovaných, aby sa v lehote 15 dní k žalobe vyjadrili, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bolo žalovaným doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.4.2022, na ktoré sa dostavili žalobkyňa, zástupkyňa žalobkyne aj obaja žalovaní. Pred otvorením pojednávania súd zisťoval, či sú strany schopné dohodnúť sa, pričom žalovaní uviedli, že so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva súhlasia.

Nemajú záujem o vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti a súhlasia, aby bola nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne. Taktiež uviedli, že súhlasia s navrhovanou sumou primeranej náhrady 2.833,33 eur, ktorá bola určená znaleckým posudkom č. 076/2021. Žalobkyňa uviedla, že navrhuje vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, pričom si náhradu trov konania neuplatňuje.

4. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 283 Civilného sporového poriadku, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 77 odsek 2 Civilného sporového poriadku, na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

8. Nakoľko obaja žalovaní pred otvorením pojednávania dňa 27.4.2022 osobne uznali nárok žalobkyne v celom rozsahu tým, že súhlasili so zrušením ich spoločného podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti definovanej vo výroku I. tohto rozsudku, prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne aj s navrhnutou výškou primeranej náhrady, žalobkyňa navrhla vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Súdna prax dospela k záveru, že vyhlásenie rozsudku pre uznanie nároku je možné aj v konaní, predmetom ktorého je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti (uznesenie Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22Cdo/4272/2007). Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 a 283 Civilného sporového poriadku, súd vyhlásil rozsudok pre uznanie nároku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech, vznikol jej nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa dňa 27.4.2022 uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I., II., III. rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 CSP). Proti výroku IV. rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie ju možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.