

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200316  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200316.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX P. G. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: B. N., O.. XX.XX.XXXX, V. X.Ú. H. XXX/X, XXX XX Š. - U., právne zastúpená: JUDr. Marcela Kucháriková, advokát so sídlom Hlavná 25, 931 01 Šamorín, otec: R. X., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX P. G. X, právne zastúpený: FORTITUDINE,s.r.o. Advokátska kancelária, IČO: 47 257 067, so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd dočasne ponecháva maloleté dieťa: O. X., O.. XX.XX.XXXX, v osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 9P/6/2022.

Súd dočasne upravuje styk matky s maloletým dieťaťom: O. X.T., O.. XX.XX.XXXX, tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloleté dieťa prevezme a po ukončení odovzdá v mieste bydliska otca, a každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 14:30 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, v ktorom vykonáva základnú školskú dochádzku, do nasledujúceho dňa do 08:00 hod., kedy odovzdá maloleté dieťa do školského zariadenia, v ktorom vykonáva základnú školskú dochádzku, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/6/2022.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa: O. X., O.. XX.XX.XXXX, v nevyhnutnej miere vo výške 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 9P/6/2022.“.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k vyššie uvedenému maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom, podaným tunajšiemu súde v priebehu konania dňa 21.04.2022 prostredníctvom jeho právneho zástupcu, domáha o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa vyššie uvedené maloleté dieťa zverí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej do výchovy a osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, styk matky s maloletým dieťaťom sa určí na každý párny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý párny týždeň v stredu od 14:30 hod. do 08:00 hod. nasledujúceho dňa a matka dieťaťa sa zaviazala na vyživovaciu povinnosť vo výške 100,00 € mesačne k rukám otca.

2. Otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu zo dňa 21.04.2022 uviedol, že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Dňa 21.04.2022 sa konalo pojednávanie vo veci samej, z ktorého je však zrejmé, že sa rodičia nedokážu dohodnúť o zverení maloletého niektorému z rodičov. Právna zástupkyňa matky uviedla, že dnešného dňa si matka berie dieťa, ona sa bude starať o neho a otec nech sa domáha právu styku. Súd následne uznesením rozhodol, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie a odročil pojednávanie na neurčito. Nakoľko nie sú upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu ani jednému z rodičov, takýmto vyhlásením právnej zástupkyne matky môže dôjsť k narušeniu najlepšieho záujmu dieťaťa, na ktoré je dôležité a prvoradá prihliadať. Na základe uvedenej skutočnosti má otec za to, že na zabezpečenie práv a povinností rodičov, ako aj práv maloletého dieťaťa, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie až do rozhodnutia vo veci samej, preto žiada, aby tunajší súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej do výchovy a osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, styk matky s maloletým dieťaťom určil na každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý párný týždeň v stredu od 14:30 hod. do 08:00 hod. nasledujúceho dňa a matku dieťaťa zaviazal na vyživovaciu povinnosť vo výške 100,00 € mesačne k rukám otca.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

20. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

21. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

22. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy mal. dieťaťa. Výchova mal. dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v Zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

23. Po preskúmaní obsahu predloženého návrhu dospel tunajší súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery

účastníkov konania, keďže absencia súdneho rozhodnutia tu poskytuje priestor pre možné konflikty medzi rodičmi, čo v konečnom dôsledku má prakticky vždy nepriaznivý dopad na maloleté dieťa. Vyhodnotiac návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, tunajší súd má za to, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne ponechá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z podaného návrhu na začatie konania vo veci samej vyplýva, že rodičia neboli nikdy zosobášení, pričom po ukončení spoločného spolužitia nedošlo ani k úprave výkonu rodičovských práv a povinností (ani podrobnou dohodou, ani súdnym rozhodnutím). Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala matka, maloleté dieťa teda od narodenia žije v prostredí bydliska otca, aj školské zariadenie navštevuje v obci blízkej jeho pobytu, o dieťa sa má starať otec s tým, že matka s maloletým iba realizuje osobný styk. Na základe uvedených skutočností má tunajší súd za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je aj ďalšie zachovanie jeho prirodzeného prostredia, preto rozhodol o dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti otca.

24. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na výchovu maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu v jeho výchove uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách Dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi.

25. Tunajší súd v danej veci dospel k záveru, že za účelom rešpektovania práva maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako i práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku maloletého dieťaťa s obidvomi rodičmi, aj za predpokladu, že títo nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pričom má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Obidvaja rodičia majú vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu obidvom rodičom, čo však v danom prípade možné nie je, pričom v záujme maloletého dieťaťa je nevyhnutné zachovať si vzťah aj k matke a tento vzťah naďalej aj rozvíjať. Tunajší súd tu poukazuje aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá zdôrazňuje, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. V danom prípade je komunikácia medzi rodičmi komplikovaná a ťažká, čo má nepriaznivý dopad na maloleté dieťa, pričom dlhodobá absencia matky pri výchove maloletého dieťaťa môže, so zreteľom na vek dieťaťa, spôsobiť aj odcudzenie. Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd rozšíriť, aj bez návrhu, otcom navrhovaný styk matky s maloletým dieťaťom, a to na každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a na každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 14:30 hod. do 08:00 hod. nasledujúceho dňa, aby dieťa trávilo dostatočný čas aj so svojou matkou; z obsahu súdneho spisu nie je preukázaný ani negatívny vplyv dlhšieho styku matky s maloletým dieťaťom.

26. S poukazom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a matka si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému, tunajší súd vyhovel aj žiadosti otca, aby bola matka zaviazaná platiť výživné na dieťa. Keďže však v konaní dosiaľ neboli komplexne preukázané možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, nebolo možné pri nariadení neodkladného opatrenia v časti o určení výšky výživného prihliadať na skutočné pomery rodičov, ktoré dosiaľ neboli preukázané, ani osvedčené, a priznať výživné vo výške, ako žiadal otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedenej skutočnosti tunajší súd výživným v nevyhnutnej miere podľa § 366 C.m.p. ustálil sumu 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je v časti zverenia dieťaťa vykonateľné vyhotovením a v časti určenia styku a vyživovacej povinnosti doručením.