

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118215905  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118215905.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu O.. R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. H. X, T. T., proti žalovanej v 1. rade O.. T., a žalovanému v 2. rade D.. H. W., o vydanie pôdy a o rozdelení finančných prostriedkov a cennosti z dedičského konania sp. zn. 24D/1383/1998, Dnot 205/98, o nejasnom a neúplnom podaní zo dňa 26. 01. 2018, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu o d m i e t a.

Súd žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26. 01. 2018 bolo súdu doručené podanie Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ, ktorého prílohou bolo podanie O.. R. U., datované dňa 23. 12. 2017. Podanie bolo zapísané v Správnom denníku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Spr 217/18.

2. Na základe pokynu predsedu súdu bolo podanie O.. R. U. zapísané do registra „C“ ako návrh smerujúci voči O.. T. a D.. H. W. o vydanie pôdy a iné. Podanie bolo zapísané pod sp. zn. 19C/8/2018 dňa 05. 02. 2018. Z obsahu podania vyplývajú také skutočnosti, ktoré by mohli byť aj podaním vo veci samej (žalobou). Uvedené podanie je však neúplné a nezrozumiteľné, preto súd vyzval žalobcu, aby svoje podanie opravil a doplnil o náležitosti riadnej žaloby, a to uznesením č. k. 19C/8/2018 - 11 zo dňa 14. 02. 2018.

3. V podaní doručenom súdu dňa 21. 02. 2018 žalobca uviedol: „výzva na vysvetlenie, lebo čo vyzýva O.. U. sudkyňa J. v tomto konaní, bolo priložené ako to dokazujú dôkazy do 2C/191/2016 a 13Co/22/2017, Krajský súd podľa § 219 1/ 151a/ b/ a 1532 Občianskeho súdneho poriadku nesmel konať v odvolacom konaní, ale zmeniť vrátiť na Okresný súd Brezno o čom svedčí aj ČVS: ORP 900/2017, konaniu 2C/191/2016 sudkyňa Q., ktorá je povinná podľa § 114 2/ OSP zaslať žalobcovi vyjadrenia o dedičskom konaní 24d/1383/1998, Dnot 205/98 notára W. a T., toto konanie títo dvaja vykonali podvodným vylúčením zákonného dediča O.. R. U. čím tento podlieha ochrane oprávneného dediča podľa § 485 1/ Občianskeho zákonníka. K trestnému činu zneužívania právomoci verejného činiteľa sa priznal D.. W. vo vyjadrení, kde priznal, že O.. U. bol prítomný len na dedičskom konaní po mame I. U. S.. U. 24D/1383/98 Dnot 205/98 tým sa W. k podvodu priznal a O.. U. je oslobodený aj od súdnych poplatkov podľa zákona 71/92 Zb. § 4 j/ ochrana pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Sudca Krajského súdu D.. W. poveril Okresný súd Brezno, kvôli objektívnosti, aby konal v tejto veci a O.. U. nedostal poverenie Krajského súdu pre konanie na Okresnom súde Banská Bystrica ani odobratie prípadu Okresnému súdu Brezno. Sudkyňa D.. T. J. z Okresného údu Banská Bystrica pozmenila pôvodné podanie a išlo by o duplicitne vyvolané súdne konanie v tej istej veci na Okresnom súde Banská Bystrica s použitím Civilného sporového poriadku, ktorý je ale platný od 1. júla 2016, podanie bolo pred vydaním CSP, teda musí byť ukončené podľa platných právnych noriem do 1. júla 2016. Takže podľa zákona v tejto veci, prebieha konanie na Okresnom súde Brezno pod č.

k. 2C/191/2016, preto vyzývam, aby sudkyňa Q. a J. preverili či nejde o duplicitu a dali konanie do zákonného stavu.“ Proti uzneseniu, ktorým súd vyzýva žalobcu na opravu a doplnenie žaloby podáva vysvetlenie, lebo ide „o uznesenie postihnuté nasvedčujúcou duplicitou a z textu vyplýva, že by v prípade jeho realizácie došlo k nasvedčujúcemu trestnému činu pozmeňovania verejnej listiny v porovnaní s pôvodným podaním. Žalobca trvá na tom, aby bolo konané podľa pôvodného podania s pôvodným petitom.“

4. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Súd konštatuje, že žalobca neúplné a nejasné (nezrozumiteľné) podanie zo dňa 26. 01. 2018 vôbec nedoplnil ani neopravil. Na miesto toho opätovne uvádza absurdné a nelogické tvrdenia. Podanie žalobcu zo dňa 26. 01. 2018 neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, predovšetkým neobsahuje dostatočné označenie žalovaných. Nie je vôbec zrejmé, či žaloba smeruje proti fyzickej osobe alebo právnickej osobe. Ďalšou vadou podania je nezrozumiteľnosť a neurčitosť. Podanie vzbudzuje pochybnosti o jeho obsahu. Žalobca uvádza neúplné tvrdenia, ktoré si vzájomne odporujú, ponecháva nedokončené vety, ktoré však aj ako celok nedávajú zmysel. Uvádza argumenty, ktoré s vecou nesúvisia. Nie je vôbec zrejmé, čoho sa domáha.

7. V sporovom konaní, akým je aj posudzované podanie, nesie procesnú zodpovednosť za podanie kvalifikovaného návrhu na začatie konania, predkladanie dôkazov a včasnú realizáciu iných úkonov potrebných na dosiahnutie účelu takého konania vo výraznej miere strana sporu. (rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 27/09)

8. Práve žalobca vymedzuje svojím žalobným návrhom hmotnoprávny i procesnoprávny rámec, v ktorom sa konajúci všeobecný súd pri rozhodovaní o uplatnenom práve môže pohybovať. (rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 439/2010)

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neopravil a nedoplnil podanie tak, ako ho súd poučil, súd ho odmietol, pretože sa jedná o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

10. S rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, a to bez návrhu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie sa skončilo odmietnutím podania, mal by súd rozhodovať o nároku na náhradu trov konania žalovaných. V konaní žiadne trovy nevznikli, pretože sa o konaní ani nedozvedeli a nemuseli vynaložiť žiadne trovy na procesnú obranu. Súd tak rozhodoval iba o trovách konania týkajúcich sa žalobcu, ktorému ale rovnako žiadne nevznikli. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal, pričom o výške trov žalobcu už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 129 ods. 4 C. s. p.)