

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204477
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204477.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: V. H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H., M. XX, proti žalovanému: G. republika, za ktorú koná I. spravodlivosti G. republiky, so sídlom XXX XX H., M. XX, o zaplatenie sumy 9.482,45 €, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/52/2021-14 zo dňa 15. 12. 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému **sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 25. 08. 2021, ktoré by mohlo byť žalobou.
2. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 25. 08. 2021 nemalo náležitosti žaloby predpísané zákonom, a preto uznesením vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil. V ďalšom podaní žalobca uviedol, že toto konanie by sa podľa neho nemalo napokon otvárať, pretože už sa vedie iné konanie pod sp. zn. 12C/51/2021. Okresný súd mal z obsahu podania žalobcu preto preukázané, že žalobca na pokračovaní v konaní netrvá, a keďže žalobu ani nedoplnil, postupom podľa ust. § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou, odmietol.
3. Žalobca proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dňa 23. 12. 2021 odvolanie (č. I. 17 spisu), z obsahu ktorého sa dá usudzovať, že žalobca znovu trvá na podanej žalobe. V odvolaní reagoval na jednotlivé požiadavky súdu podľa výzvy na doplnenie žaloby a uviedol, že žalobou sleduje zaplatenie náhrady bezdôvodného obohatenia od Stredoslovenskej energetiky - distribúcia a. s., (ďalej „SSE-D“) vo výške 8.806,07 €, ďalej že SSE-D bez dohody a bez primeranej náhrady podľa obvyklej trhovej ceny, ktorá predstavuje 20 €/m² zriadila vecné bremeno na pozemkoch vlastníka - nepodnikateľa, pričom SSE-D ani NDS nie sú oprávnené oceňovať pozemky vlastníka - nepodnikateľa podľa vyhlášky MS SR č. 492/04 Z. z. Záverom uviedol, že žiada, aby SSE-D žalobcovi zaplatila za zriadené vecné bremeno na pozemkoch žalobcu bezdôvodné obohatenie vo výške 8.806,07 € spolu s trovami konania.
4. Žalobca po podaní odvolania doručil okresnému súdu dňa 02. 02. 2022 písomné doplnenie odvolania datované zo dňa 02. 02. 2022 o ďalšie skutočnosti a ďalším podaním doručeným súdu dňa 04. 02. 2022 vzal odvolanie v celom rozsahu späť s tým, že svoje odvolanie nahrádza podaním zo dňa 02. 02. 2022.
5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorým vzal podané odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Žalobca v priebehu odvolacieho konania uplatnil svoje dispozičné právo vo vzťahu k celému podanému odvolaniu, čím zanikol dôvod pre odvolacie konanie. Späťvzatie odvolania je dispozitívny úkon sporovej strany (odvolateľa), ktorý má v konaní prednosť a preto odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie rovno zastaví. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupom podľa ust. § 369 ods. 3 CSP toto odvolacie konanie uznesením zastavil.

11. V súvislosti so žiadosťou žalobcu, aby bolo jeho späťvzaté odvolanie nahradené neskorším podaním zo dňa 02. 02. 2022, je potrebné uviesť, že podľa ust. § 365 ods. 3 CSP je možné odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, ktorá v danej veci uplynula dňa 05. 01. 2022. Vzhľadom na uvedené odvolací súd na ďalšie odvolacie dôvody uvedené v podaní zo dňa 02. 02. 2022 nemohol prihladiť.

12. Späťvzatím odvolania sa zo zákona stáva napadnuté uznesenie právoplatné, ako keby odvolanie ani nebolo podané. Právoplatnosťou napadnutého uznesenia o odmietnutí žaloby však nedochádza k založeniu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res judicata), pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a žalobcovi nič nebráni podať na príslušnom súde novú žalobu, ktorá bude obsahovať všetky zákonné náležitosti, aby mohla byť súdom prejednaná a vo veci vydané rozhodnutie.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska žalobca zaviniel zastavenie konania, a preto by žalovaný mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému v odvolacom konaní žiadne preukázané výdavky nevznikli, tak odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).