

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/166/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202697
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817202697.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 243 368 zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: H. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XX/XX, XXX XX F. G. W., o zaplatenie 382,96 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3Csp/101/2017 - 25 zo dňa 31.8.2017, takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e sa uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania a vo výroku o vrátení súdneho poplatku.
- II. Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi. Súd konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby, o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 257 Civilného sporového poriadku tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznala. V danej veci ide o spotrebiteľskú vec s tým, že žalobca pred podaním žaloby nevyzval žalovanú na plnenie. Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol prostredníctvom internetu a žalovaná ihneď potom ako jej bola doručená žaloba s prílohami na vyjadrenie zaplatila žalovanú sumu.
2. Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o trovách konania a vrátení kráteného súdneho poplatku podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že v konaní neexistuje dôvod, aby žalobcovi neboli priznané trovy konania. Nie je zákonnou podmienkou podania žaloby, aby bola žalovanej zaslaná predžalobná výzva a žalobca nemôže byť sankcionovaný za to, že si svoje právom chránené záujmy bránil na súde. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu zmenil a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %, resp. zrušil vrátil vec na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.
3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a s jeho odôvodnením, odkazuje naň a len pre zdôraznenie správnosti dopĺňa.
4. Ako predbežnú otázku odvolací súd riešil dôvodnosť podanej žaloby a s tým súvisiaci právny titul poskytnutia peňazí žalobcom žalovanej (či boli finančné prostriedky poskytnuté z titulu platne uzavretej zmluvy, alebo či ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia).
5. Časť aplikačnej praxe súdov potvrdzuje, že zmluvy žalobcu, na základe ktorých poskytuje úvery prostredníctvom internetu, sú pre rozpor dojednanej odplaty s dobrými mravmi absolútne neplatné, preto má žalobca nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/158/2016 zo dňa 27.2.2017, 20Co/95/2016 zo dňa 27.7.2017). Tejto skutočnosti si je napokon

vedomý aj sám žalobca, ktorý v žalobe počíta s variantom, že súd môže podaný návrh právne kvalifikovať ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

6. V prejednávanej veci žalobca nijakým spôsobom nepreukázal uzavretie platnej zmluvy medzi stranami sporu. Z obsahu spisu síce vyplýva, že žalobca zaslal na účet žalovanej sumu 500 eur, no existenciu právneho dôvodu poskytnutia tejto sumy žalobca nepreukázal. Žalovaná vo svojom vyjadrení (č.l.17) síce uviedla, že jej bola poskytnutá pôžička vo výške 500 eur, avšak bez predloženia písomného vyhotovenia zmluvy ani toto vyjadrenie žalovanej bez ďalšieho nepreukazuje, že skutočne došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy medzi stranami. Neunesenie dôkazného bremena je potrebné pripočítať na ľarchu žalobcu. Ak teda žalobca nepreukázal platný právny titul poskytnutia peňazí, má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

8. V danej veci čas splnenia nie je dohodnutý ani ustanovený právnym predpisom či určený v rozhodnutí, preto platí, že žalovaná bola povinná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie na základe výzvy žalobcu. Žalobca v konaní nepoprel, že žalovanú pred podaním žaloby na zaplatenie dlžnej sumy nevyzýval. Bez výzvy na zaplatenie (bez ohľadu na právnu kvalifikáciu) sa pohľadávka žalobcu nestala splatnou, preto bola žaloba podaná predčasne.

9. Na základe uvedeného odvolací súd má za to, žalovaná síce z formálneho hľadiska zavinila zastavenie konania, avšak sú tu dané okolnosti hodné osobitného zreteľa okrem iného spočívajúce aj v tom, že žaloba bola podaná predčasne, preto žalobcovi nemožno priznať právo na náhradu trov konania.

10. Na dôvažok, strany sa majú v prvom rade vždy snažiť o mimosúdne vyriešenie sporu, čím sa predíde aj vzniku trov konania. Žalobca sa však pred podaním žaloby na súd o mimosúdne vyriešenie sporu nepokúsil, čím v značnej miere sám prispel k vzniku trov konania.

11. Správny je aj výrok o vrátení krátenej časti súdneho poplatku. Vrátenie krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 eur je súčasťou náhrady trov konania. Keďže žalobcovi z vyššie uvedených dôvodov náhrada trov konania nebola priznaná, nemohol mu v rámci toho byť priznaný ani nárok na náhradu krátenej časti súdneho poplatku.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne posúdil, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v postoji žalobcu (nevyzvanie na zaplatenie dlžnej sumy) i žalovanej (okamžité zaplatenie dlžnej sumy), preto odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správne v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

13. V odvolacom konaní nebol žalobca úspešný. Naopak fakticky plne úspešná bola žalovaná, ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola v odvolacom konaní pasívna, k odvolaniu sa nevyjadrila, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavné nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).