

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205380
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120205380.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobkyne H. I., B.. XX.XX.XXXX, X. X, L., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, Prešov, IČO: 50 490 044, proti žalovanému W. O., H..U., P. XX XXX XXX, zastúpenému spoločnosťou Bukovinský & Chlipala, s.r.o., advokátska kancelária, Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098, o zaplatenie 952,20 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 22.01.2021, č. k. 13Csp/86/2020 - 63, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a náhradu trov konania stranám nepriznal.
2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Žalovaný vo vyjadrení z 03.05.2021 navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne, uviedol, že podľa jeho názoru žaloba a odvolanie žalobkyne sú nedôvodné, žalovaný nemá povinnosť vrátiť žalobkyni žiadne platby uhradené žalobkyňou z titulu zmluvy a žalovaný nie je v žiadnom omeškaní.
4. V ďalšom priebehu odvolacieho konania žalobkyňa podaním doručeným dňa 30.09.2021 oznámila, že zo strany žalovaného došlo dňa 09.08.2021 k dobrovoľnému plneniu uplatneného nároku, o čom predložila dôkaz. Navrhla preto rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, konanie zastaviť a uplatnila si náhradu vzniknutých trov konania.
5. Žalovaný v písomnom vyjadrení z 26.04.2022 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň navrhol, aby o trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že stranám nárok na ich náhradu neprizná. Zdôraznil, že v prípade žalobkyne napriek zaslanému odstúpeniu od zmluvy k zrušeniu zmluvy nedošlo, pričom tá trvala aj naďalej. Podľa žalovaného k žiadnemu vyporiadaniu odstupného medzi žalobkyňou a žalovaným pred účinnosťou novely zákona č. 136/2020 Z.z., ktorou sa dopĺňa zákon o zájazdoch, teda pred 29.05.2020 nedošlo, žalobkyňa sa so žalovaným do 29.05.2020 ohľadom odstupného nevyporiadala a podanie žaloby s nárokom poníženým o odstupné, tiež nemôže byť v žiadnom prípade považované za vysporiadanie sa so žalovaným ohľadom odstupného, a to o to viac, že žalovanému bola žaloba doručená až s platobným rozkazom dňa 03.07.2020, a teda po nadobudnutí účinnosti novely vykonanej zákonom č. 136/2020 Z. z. Podľa žalovaného, vzhľadom na uvedené, rozhodne nemal v čase podania žaloby povinnosť vrátiť žalobkyni žiadne platby uhradené žalobkyňou z titulu Zmluvy a nebol v

žiadnom omeškaní s vrátením platby. Nakoľko sa žalovaný so žalobkyňou podľa § 33 ods. 7 a 8 zákona o zájazdoch na poskytnutí náhradného zájazdu nedohodli, platí, že žalovaný ani žalobkyňa odstúpil od zmluvy o zájazde a žalovaný bol povinný cestujúcemu vrátiť všetky platby, ktoré prijal na základe zmluvy o zájazde, a to bezodkladne. Potvrdil, že síce dňa 09.08.2021 došlo k úhrade uplatneného nároku, ale nie z dôvodu žaloby, ale podľa § 33 ods. 7 a 8 zákona o zájazdoch.

Podľa § 370 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. S ohľadom na realizovaný dispozičný úkon žalobkyne, ktorá po rozhodnutí súdu prvej inštancie v štádiu odvolacieho konania zobrala žalobu v celom rozsahu späť, odvolací súd po vyjadrenom súhlase zo strany žalovaného rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia.

7. O trovách konania strán sporu bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prípade, ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu a aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinił zastavenie konania, čo vyplývajú aj z konštantnej judikatúry súdov. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Dôvodnosť žaloby sa v takomto prípade posudzuje procesne, a to bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou skutočnosťou je, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť. Takáto situácia nastala aj v prejednávanej veci, keď po podaní žaloby a aj rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobca po tom, čo žalovaný plnil žalobkyni (doklad o úhrade sumy 1.006,20 eur žalovaným bez bližšieho odôvodnenia plnenia), žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť. Žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodovať súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).