

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200983
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200983.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M. v právnej veci starostlivosti o maloletú matku L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXX/XX, L. O., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. M. X, XXX XX V.G. G. Z. - K. a otca Š. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, L. M. - A. M., v konaní o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri maloletej matke, dieťa maloletej matky a otca v rodnom liste neuvedeného, takto

rozhodol:

I. Súd p r i z n á v a maloletej matke L. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXX/XX, L. O., rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého syna T. K., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.03.2022 maloletá matka L. K. žiadala priznať rodičovské práva k maloletému T. K., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletého T., pričom otec maloletého nie je určený a ani s ním neudržiava žiadny kontakt. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/62/2021 bol maloletému T. ustanovený poručník M. Č., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko v čase narodenia syna mala navrhovateľka 15 rokov. V súčasnosti je študentkou Odborného učilišťa internátneho, B. Q. XXXX, L. M., kde jej umožnili individuálne štúdium, ktoré bolo dňa 01.02.2022 zrušené a momentálne navštevuje školu ako denný študent v odbore cukrár. Jej matka žije a pracuje v Bratislave. Majú spolu dobrý vzťah a mesačne jej prispieva na výživné sumou 200 eur. Otec sa vrátil z výkonu trestu a chodí ju navštevovať. Navrhovateľka uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so starou mamou M. Č., ktorá je poručníkom maloletého T.. Bývajú spoločne odkedy sa jej narodil syn. Ona ju od začiatku viedla k starostlivosti o maloletého, aby čo najlepšie zvládala starostlivosť o dieťa. Stará matka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok vo výške 301 eur, finančne im vypomáha aj starý otec sumou 200 eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že maloletý má zabezpečené všetky potreby, ošatenie, hračky, kočík, plienky, hygienické potreby. Ona zabezpečuje riadnu a celodennú starostlivosť o syna. Tiež ovláda domáce práce, vie uvariť, upratať, opraviť. V čase, keď je v škole, starostlivosť o maloletého zabezpečuje jej stará matka. Navrhovateľka uviedla, že má osvojené všetky rodičovské zručnosti. Ak má pochybnosť, poradí sa so starou matkou, ktorá jej je nápomocná.

2. Uznesením zo dňa 29.03.2022, sp. zn. 20P/17/2022-11 súd ustanovil maloletej matke kolízneho opatrovníka na zastupovanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536.

3. Súd vykonal pojednávanie za prítomnosti maloletej matky L. K., kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletej matky, ktorá cestovala na pojednávanie, mala záujem sa ho zúčastniť, avšak cestovala vlakom z Bratislavy a mala meškanie, pričom súd jej neúčast' pre tieto dôvody ospravedlnil. Taktiež súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej matky, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť.

4. Maloletá matka na pojednávaní zotrvala na návrhu, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k jej maloletému synovi T.. O syna sa riadne stará, pomáha jej stará matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. K lekárke chodí so synom sama, niekedy ju doprevádza aj stará matka. Finančne jej vypomáha matka, ktorá jej zasiela výživné 200 eur mesačne a tiež stará matka, s ktorou zdieľa domácnosť. Do školy aj chodí, aj nechodí. Stará sa viac o maloletého, ktorý býva častejšie chorý.

5. Kolízny opatrovník aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš navrhli návrhu maloletej matky vyhovieť a priznať jej rodičovské práva a povinnosti k maloletému Ivanovi.

6. Okrem výsluchu maloletej matky a oboznámenia sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s výsledkami lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, s rodným listom maloletého T. K., rodným listom maloletej matky, so správou kolízneho opatrovníka, so správou z poradenského pohovoru so psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 06.04.2022 a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/62/2021.

7. Z rodného listu maloletého T. K. bolo preukázané, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.2021 a jeho matkou je L. K., nar. XX.XX.2006. Zo správy z poradenského pohovoru so psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 06.04.2022 mal súd preukázané, že maloletá matka - navrhovateľka má z psychologického hľadiska predpoklady osobne sa starať o svoje dieťa. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2022 mal súd preukázané, že maloletá matka býva spoločne so starou matkou v rodinnom dome v L. O.. Bytové pomery sú vyhovujúce, hygiena a poriadok na požadovanej úrovni. Maloletý T. má v domácnosti všetko potrebné, hygienické potreby, ošatenie, hračky. Dieťa je v prítomnosti matky spokojné, túli sa k nej.

8. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa, staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

9. Prítomní účastníci pojednávania navrhli vyhovieť návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke vo vzťahu k maloletému synovi Ivanovi Balážovi. Na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania je jednoznačne a bez pochybností preukázané, že maloletá matka L. K. dovŕši plnoletosť dňom 07.01.2024. V súčasnosti je vo veku viac ako 16 rokov, teda spĺňa jednu zo zákonných podmienok na priznanie rodičovských práv a povinností, a rovnako spĺňa podmienku, že dokáže zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa. Preukázané bolo, že skutočne osobne poskytuje starostlivosť svojmu synovi, v jeho najlepšom záujme. Absolvovala pohovor, týkajúci sa starostlivosti o maloleté deti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši. Pri pohovore spolupracovala ochotne, na otázky reagovala primerane. Starostlivosť o dieťa zvláda bez problémov, pomáha jej stará matka. Maloletý T. K. je pravidelne sledovaná pediatričkou. Psychologička úradu vyhodnotila na základe psychologického pohovoru, že maloletá matka vníma rolu matky pozitívne, voči dieťaťu je primerane empatická a schopná adekvátne uspokojovať jeho základné fyziologické a psychické potreby. Toho času má predpoklady osobne sa starať o svoje dieťa, maloletého T. K.. Na základe spoľahlivo preukázaného skutkového stavu súd vyhovel návrhu maloletej matky a priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu ku osobnej starostlivosti o jej maloletého syna T. K..

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie odvolania do 30. apríla 2020 neplynie.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.