

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205651
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205651.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého Z. B. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletého E. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Z. Z. E., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti otca Z. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Q. a matky C. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX Q.B., o zrušení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2016, č.k. 5P/31/2016 - 41 a to tak, že zrušuje výchovné opatrenie nad maloletým Z.Š. B. S., nar. XX.XX.XXXX a nad maloletým E. S., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nad maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z rozvedeného manželstva rodičov. Maloleté deti, ktorých osobnú starostlivosť po narodení zabezpečovala matka, pre hrubé zanedbávanie ich starostlivosti a základných potrieb boli z jej starostlivosti odňaté predbežným opatrením zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 7PPOm/9/2016 a dočasne umiestnené do ústavnej starostlivosti M. M. O.. Ich starostlivosť je zabezpečovaná v profesionálnej rodine.

2. Matka o deti od ich umiestnenia do detského domova neprejavila žiadny záujem. Otec maloletých detí podal návrh na zapretie otcovstva, pričom bol vykonaný test DNA, na základe ktorého sa zistilo, že je biologickým otcom maloletých detí. Otec maloleté deti prvýkrát navštívil dňa 27.02.2017, kedy bol oboznámený s ich zdravotným stavom, denným režimom a oboznamoval sa s nimi. Deti boli do starostlivosti otca uvoľnené v čase od 13. do 18.04. a tento pobyt prospel k rozvíjaniu a posilneniu vznikajúcich citových väzieb medzi otcom, jeho príbuznými a deťmi. Otec je jednoznačne presvedčený, že sa o deti dokáže postarať. Rodina sa pripravuje na ich príchod, zabezpečujú im potreby a upravujú aj okolie domu - záhradu tak, aby bol aj tento priestor pre deti bezpečný. S deťmi bude na materskej dovolenke.

3. Matka o deti neprejavila a ani neprejavuje žiadny záujem. Ešte v čase, keď sa zdržiavala v Q., požívala alkoholické nápoje a pohybovala sa v spoločnosti bezdomovcov, odbornú pomoc neprijímala a odmietala. Nekontaktuje ani dcéru T..

4. Návrh na zrušenie výchovného opatrenia sleduje záujem maloletých detí. Deti majú právo vyrastať v biologickej rodine a ich otec má pre ich starostlivosť a výchovu všetky predpoklady a podmienky.

5. Otec ako aj matka súhlasili s návrhom navrhovateľa, aby nad maloletými deťmi bolo zrušené výchovné opatrenie.

6. Zo správy od M. M. O. vyplýva, že otec v poslednej dobe prejavil záujem o maloleté deti, navštívil ich v dvoch prípadoch a potom strávili 5 dňový pobyt u otca. Vrátili sa spokojní a usmievaví. Potom sa uskutočnili ďalšie kontakty, kedy sa medzi otcom a deťmi citové väzby upevňovali. Maloleté deti sa v prítomnosti otca prejavujú prirodzene. Z dôvodu uplynutia 6 mesačnej lehoty dňa 21.06.2017 maloleté deti boli prepustené do starostlivosti otca.

7. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že otec je poberateľom prídavkov na dieťa od 01/2007 vo výške 23,52 Eur mesačne.

8. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že otcovi vznikol nárok na materské dávky od 08.08.2017 a denná výška materského predstavuje 17,19982500 Eur.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave znova prešetril pomery v rodine otca a zo správy vyplýva, že otec za pomoci príbuzných starostlivosť o všetky tri deti zvláda, napriek tomu, že je to náročné. Dom a okolie domu sú priestranné, deti sa tu radi hrajú. Otec je živnostník a na polovičný úväzok pracuje ako lektor v jazykovej škole, vyučuje aj doma. Svoje pracovné povinnosti dokáže zosúladiť so starostlivosťou o deti. Každodennou starostlivosťou sa medzi nimi vytvoril hlboký pozitívny citový vzťah. Deti si vyžadujú spoluprácu s odborníkmi. Zrušenie výchovného opatrenia sleduje záujem maloletých detí, aby vyrastali v biologickej rodine a otec má pre ich starostlivosť vytvorené vhodné podmienky a predpoklady.

10. Súd z pripojeného spisu 5P/31/2016 zistil, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2016 dočasne odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti rodičov na zabezpečenie úpravy rodinných s sociálnych pomerov ich pobytom v zariadení M. M. O., na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2016.

11. Súd v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine skúmal účinnosť nariadeného výchovného opatrenia a nakoľko dospel k záveru, že otec v súčasnom období má vytvorené jednak podmienky ako aj predpoklady pre výchovu maloletých detí. Je v záujme maloletých detí zrušenie výchovného opatrenia, aby deti mohli vyrastať v biologickej rodine.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.