

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 26C/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221211336  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Jakabová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221211336.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Oliver Konderla, nar. 26.04.1984, s trvalým pobytom v Moldave nad Bodvou, Severná č. 12, zastúpeného: JUDr. Tatiana Vorobelová, advokátka, so sídlom v Košiciach, Bajzova č. 2, proti žalovanej: SR - Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, IČO: 00 166 481, so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 2, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.12.2021 domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 56.245,30 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu mala byť spôsobená nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom žalovanej.

2. Súd výzvou zo dňa 03.02.2022 vyzval žalobcu na zaplattenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 10,-eur, a to podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov (náhrada škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nesprávnym úradným postupom) v spojení s § 6 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Výzva bola právnej zástupkyňi žalobcu doručená do elektronickej schránky dňa 04.02.2022.

3. Právna zástupkyňa žalobcu dňa 23.02.2022 doručila súdu fotokópiu Potvrdenia o úhrade správneho/súdneho poplatku (eKolku) nominálnej hodnoty 10,-eur, ktorý mal byť zložený na účet Slovenskej pošty, a.s. toho istého dňa.

4. Súd výzvou zo dňa 02.03.2022 vyzval právnu zástupkyňu žalobcu, aby v stanovenej lehote 3 dní doručila súdu originál potvrdenia o úhrade súdneho poplatku, nakoľko na základe fotokópie eKolku nie je možné poplatok spárovať a tým ho považovať za zaplattený. Žalobca, ani jeho právna zástupkyňa na výzvu súdu nereagovali.

5. Z toho dôvodu si súd prostredníctvom kontaktnej osoby Slovenskej pošty, a.s. overoval, či je možné predloženú fotokópiu eKolku s nezameniteľným ID priradiť k tomuto konaniu a spárovať platbu, alebo už bol daný súdny poplatok spotrebovaný v inom konaní.

6. Na základe oznámenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.04.2022 súd zistil, že eKolok N01-230222-0565 bol priradený 16.03.2022 /spotrebovaný/ k platobnému predpisu S71-160322-0021, Variabilný symbol: 2307889499, Špecifický symbol: 8121214722 vydanému Okresným súdom Košice I v konaní spis. zn. 35C/11/2022. Nakoľko eKolok bol už spotrebovaný, nie je ho možné spotrebovať duplicitne.

7. Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa ust. § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Žalobca bol vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku a napriek tomu súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil. Predložil súdu síce fotokópiu potvrdenia o úhrade súdneho poplatku, avšak súd zistil, že tento poplatok bol spotrebovaný v inom konaní. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko dôvodom zastavenia konania je nezaplataenie súdneho poplatku za žalobu, súd je toho názoru, že zavinenie na zastavení konania je potrebné pričítať žalobcovi, ktorý je povinný žalovanej nahradiť trovy konania. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd v súlade so zásadou procesnej ekonómie rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 CSP)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP).

V zmysle ust. § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie ( § 248 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne ( § 250 ods. 1 CSP); ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu ( § 250 ods. 2 CSP).