

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206557
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa R. L., O.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov matky: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX Č., a otca: Š. L., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX Č. H. B., v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

II. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 30.11.2017 žiadal súd, aby zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci číslo konania 12P/33/2017 zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 40,--€ mesačne. Otec vo svojom návrhu uviedol, že s matkou tvorili pár. Dňa 9.6.2003 sa im narodil syn R., kedy pracoval ako taxikár, a utiahli všetky výdavky. Žili v spoločnej domácnosti, spoločné výdavky financoval on. Po čase si matka uvedomila, že v živote si moc neužila, začala nadväzovať nové známosti, v dôsledku čoho sa hádali, a ich cesty sa rozdelili. So synom sa ďalej snažil udržiavať kontakt, matka si to však neželala, a postupne s ním prestala úplne komunikovať. V súčasnej dobe sú úplne odcudzení, každý si žije svoj život. Matka zneužila situáciu, podala proti nemu návrh na exekučné konanie za mesiace, ktoré ešte spolu žili. 24.6.2016 mu bolo zvýšené výživné na sumu 150,-- € mesačne. Matka vie, že sa živí ako vodič z povolania, napriek tomu sa snažila, aby mu odobrali vodičský preukaz, čím ho odstavila od príjmu. Súdna exekútorka mu uviedla, že podnet na zadržanie vodičského preukazu dostala od matky. Nevedel, že mu bolo zvýšené výživné na sumu 150,--€, keďže si neprebral zásielku, pričom sa dozvedel, že matka poberá náhradné výživné v sume 109,27 €. Nakoľko nemal žiaden príjem, žiada o zníženie výživného a vrátenie vodičského preukazu.

2. Matka vo svojom vyjadrení, ako aj na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná na polovičný pracovný úväzok s čistým mesačným príjmom 300,-- € plus poberá prídavky na dve deti a čiastočný invalidný dôchodok 151,-- € mesačne. Maloletý R. navštevuje 9. ročník základnej školy. Má ďalšieho syna G. P., ktorý navštevuje 2. ročník základnej školy, s otcom tohto dieťaťa žije v spoločnej domácnosti. Deťom zakupuje bežné pomôcky do školy, športové potreby, sú zdraví. Ona má diabetes 1. typu, preto poberá aj ČID, potrebuje si zakupovať vitamíny, jesť upravenú stravu. Berie lieky na cukrovku, gastrologické problémy, chodí na neurológiu, keďže v dôsledku cukrovky má poškodené nervy na nohách. Býva v trojizbovom byte, ktorý vlastní jej priateľ. Na bývanie mu prispieva sumou 87,-- € mesačne, a to na elektriku, byt, internet. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, spláca úver po 56,87 € mesačne, deťom platí poisťky po 27,13 € a 24,34 €, vrátane šetrenia. Otec sa o syna nijakým spôsobom nezaujíma.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu, poukázal na svoju písomne podanú správu, chlapec končí základnú školu, pôjde ďalej študovať, otec prišiel o vodičský preukaz z vlastnej viny, neplnením si vyživovacej povinnosti.

4. Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie si v úložnej dobe nevyzdvihol.

5. Súd sa oboznámil s vyjadrením matky, z ktorého vyplýva, že žiada žalobu zamietnuť, s oznámením JUDr. Ď., súdnej exekútorky, že zameškané výživné na maloletého R. za obdobie od 1.3.2005 do 9.1.2008 predstavuje sumu 140,38 €, s trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci 2T/41/2016 zo dňa 26.4.2016, kde bol otec odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na jeden rok, s dokladmi o platbách, s výpisom zo živnostenského registra na otca.

6. Zo správy od zamestnávateľa matky súd zistil, že jej čistá mzda od 9. mesiaca 2017 činí sumu 300,-- €.

7. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci 10P/6/2016 zo dňa 24.6.2016 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého R. sumou 150,-- € mesačne. Maloletý R. navštevuje 9. ročník ZŠ, dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Po skončení školy má záujem študovať elektriку alebo geodéziu, jeho zdravotný stav je dobrý. Matka s ním výchovné problémy nemá, matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka pracuje ako zdravotná sestra, pracuje na polovičný pracovný úväzok, poberá ČID. Matke je poskytované náhradné výživné v sume 109,27 €. Domnievajú sa, že otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že matka v mesiaci október 2017 podala na súd návrh o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého. Súd uznesením 12P/33/2017 zo dňa 7.12.2017 návrhu matky vyhovel. Je neopodstatnené tvrdenie, že otec prišiel zásluhou matky o vodičské oprávnenie, pretože matka si musela byť vedomá, že pokiaľ otec príde o vodičské oprávnenie, nebude jej môcť platiť výživné. O vodičské oprávnenie otec prišiel z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti na maloletého. Na základe toho žiadajú návrh zamietnuť ako nedôvodný.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca je nedôvodný. Otec ako zmenu pomerov uviedol, že mu bol súdnou exekútorkou zadržaný vodičský preukaz, a keďže sa živil ako vodič, ostal tohto času bez príjmu.

10. Súd mal preukázané, že otec mal rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/33/2005 zo dňa 13.11.2005 určené výživné vo výške 1.000,-- Sk, ktoré riadne a včas neplatil, a z tohto dôvodu podala

matka návrh na začatie exekučného konania na Exekútorskom úrade JUDr. G. Ď. pod číslom Ex 69/2013. Súdna exekútorka v tomto konaní využila možnosť vykonať exekúciu podľa § 63 ods. 1 písm. g) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch príkazom na zadržanie vodičského preukazu, ktorý príkaz bol vydaný dňa 25.2.2016. Napriek tomu otec naďalej neplatí výživné, za čo bol trestným rozkazom číslo 2T/41/2016 zo dňa 26.4.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy. Je jednoznačné, že otec si tento stav zaviniť sám vlastnou nezodpovednosťou, keďže si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Vodičský preukaz mu tak bol zadržaný práve pre riadne nepĺnenie si vyživovacej povinnosti v exekučnom konaní, a táto skutočnosť jednoznačne nemôže byť na ťarchu maloletého syna R., ktorý navyše končí 9. Ročník, a od septembra začne študovať na strednej škole, čím matke jednoznačne opätovne vzrastú náklady na výchovu a výživu maloletého syna. Na základe týchto skutočností súd návrh na zníženie výživného zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.