

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9PPOm/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200467  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200467.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. Q., nar. X.X.XXXX, L. Q., nar. XX.X.XXXX, a E. Q., nar. X.X.XXXX, všetky deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.W.-L., F. C. XXX a otca: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J. J. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, vydal toto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloleté deti H. Q., nar. X.X.XXXX, L. Q., nar. XX.X.XXXX, a E. Q., nar. X.X.XXXX do starostlivosti H. H. W. Y. W. U., V.Č.I. XX, XXX XX W. Y. W. U..

II. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa ukladá povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti H. H. W. Y. W. U., V.Č.I. XX, XXX XX W. Y. W. U..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého H., maloletej L. a maloletej E. na každého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet H. H. W. Y. W. U., V.Č.I. XX, XXX XX W. Y. W. U..

IV. Toto uznesenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.2.2018 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby boli maloleté deti H. Q., nar. X.X.XXXX, L. Q., nar. XX.X.XXXX, a E. Q., nar. X.X.XXXX dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva X. Q., nar. XX.XX.XXXX a R. Q., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2C/15/2008 zo dňa 24.4.2008 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Matka zabezpečovala celodennú starostlivosť o deti, postupne sa však u nej začali prejavovať psychické problémy a starostlivosť o deti bola zanedbávaná. Zlý zdravotný stav matky vyústil až do jej hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok. Otec ani nikto z príbuzných neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletých, preto boli deti na základe uznesenia Okresného súdu Senica č. k. XPPOm/X/XXXX zo dňa 12.7.2016, vykonateľného dňa 12.7.2016, umiestnené dňa 11.7.2016 do ústavnej starostlivosti v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Myjava. Zdravotný stav matky sa stabilizoval, ústavná starostlivosť bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/32/2016 zo dňa 4.4.2017 zrušená, nad maloletými deťmi bol nariadený dohľad na dobu jedného roka a deti boli vrátené do starostlivosti matke. Dňa 22.2.2018 matka telefonicky kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a uviedla, že má psychické problémy, práve ide z psychiatrického vyšetrenia od MUDr. Radóa, ambulancia v Skalici, ktorý jej odporučil okamžitú hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku. Túto skutočnosť u MUDr. Radóa telefonicky preverili. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, v minulosti sa o deti nezaujímal a aj teraz sa v zmysle

telefonického rozhovoru odmietol o deti postarať, ako dôvod uviedol pracovnú zaneprázdnenosť a nedostatočné bytové podmienky. Po ďalšom šetrení úrad zistil, že zo strany príbuzenstva nie je nikto, kto by mohol zabezpečiť starostlivosť o deti. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, najmä z dôvodu zlého psychického stavu matky a jej neschopnosti zabezpečiť základné potreby detí, je dôvodné vo veci vydať neodkladné opatrenie.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (v skratke „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 365 ods. 1 a 2 CMP, ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

11. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

12. V danom prípade súd považoval podnet na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a opodstatnený, keďže boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti práva a nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, nakoľko matka v súčasnosti nie je vzhľadom na svoj zdravotný stav schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a otec sa o deti postarať odmieta, pričom zo strany príbuzenstva nebol zistený nikto, kto by mohol starostlivosť o deti zabezpečiť. Za týchto okolností súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za podaný dôvodne a opodstatnene, keďže v prípade neriešenia situácie by bolo zdravie, resp. život maloletých detí vo vážnom ohrození, a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia,

13. Súd zároveň rozhodol o povinnosti matky platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere na účet zariadenia, do starostlivosti ktorého súd dočasne maloleté deti zveril, a to na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, stanovenej podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov), čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,32 € mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery matky, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum, ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Otcovi bolo výživné určené v rozsudku, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov.

14. Súčasne súd v zmysle ust. § 115 CMP rozhodol o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

15. Toto uznesenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).