

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200512
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200512.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Obec Rohožník, IČO: 00 309 923, Školské námestie 406/1, 906 38 Rohožník, právne zastúpeného: C., proti žalovanému: Y. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nasledujúce neodkladné opatrenie:

Žalovaná je povinná do troch dní od doručenia tohto uznesenia na vlastné náklady odstrániť:

- dvojkridlovú kovovú bránu postavenú v obci A. na pozemku C-KN XX/X0, evidovanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., ako je táto v nákrese v prílohe tohto uznesenia označená bodmi 1 a 2 a
- dvojkridlovú kovovú bránu postavenú v obci A. na pozemku C-KN XX/XX, evidovanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., ako je táto v nákrese v prílohe tohto uznesenia označená bodmi 3 a 4.

II. Súd p o u č u j e žalovanú, že má právo proti žalobcovi podať žalobu o náhradu škody a inej ujmy, ak nariadené neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo žalobcu bolo uspokojené

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 14.02.2018 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd žalovanej uložil povinnosť do troch dní od vykonateľnosti uznesenia odstrániť na vlastné náklady brány, ktoré sú umiestnené na pozemkoch C-. evidovaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A. (ďalej ako „Pozemky“) a ktoré žalobca označil na snímke z mapy v prílohe žaloby. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca žalobu o ochranu vlastníckeho práva, ktorú však podaním zo dňa 23.02.2018 vzal späť.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom v podiele 3 pozemkov v katastrálnom území A., evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky reg. C č. XX/XX a XX/XX, pričom žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou uvedených pozemkov s podielom 1. Žalobca je ďalej výlučným vlastníkom pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A. ako parcely reg. C č. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX a XX/XX. Všetky vymenované pozemky spolu susedia a od nepamäti tvoria obecnú komunikáciu, ktorá bola vždy verejne prístupná a je spevnená aj pre presun motorových vozidiel a poľnohospodárskych mechanizmov. Žalovaná na pozemkoch C-KN XX/XX a XX/XX, ktoré sú výlučným vlastníctvom žalobcu, postavila bez stavebného povolenia či ohlásenia stavby a bez súhlasu žalobcu ako vlastníka dotknutých pozemkov brány, ktorými bráni

pohybu po obecnej komunikácii. Medzi dvoma bránami sa nachádzajú pozemky, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve strán, ale i pozemky, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, pričom žalobcovi je tak zabránené užívať jeho pozemky bežným spôsobom. Plocha medzi dvoma bránami je spolu 357 m², z tejto plochy predstavuje výmera prislúchajúca na podiel žalovanej 48 m², teda 13,4 %. Žalobca neformálne vyzval žalovanú na odstránenie oplotenia, žalovaná však na výzvy nereaguje.

3. Podľa tvrdení žalobcu žalovanou zahradené pozemky slúžia ako verejná komunikácia, ale aj prístupová komunikácia k čističke odpadových vôd, na ktorej prebieha rekonštrukcia a modernizácia na základe povolenia Obvodného úradu životného prostredia č.j. OÚŽP-XXXX/XXXXX/XX/MAJ zo dňa 03.07.2013, a to v znení rozhodnutia Okresného úradu Malacky č.j. OU-MA-O. zo dňa 27.07.2017. Stavebník uvedenej stavby, spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., upozornil žalobcu, že oplotenie a brány mu znemožňujú stavbu realizovať a vzniká mu tak škoda. Prístup k čističke je inak možný len cez obytnú zónu, ktorej komunikácie nie sú spôsobilé znášať záťaž ťažkých mechanizmov, ich pohybom sa poškodzuje nielen cesta, ale i okolité domy v dôsledku otrasov. Ak bude žalobcom popísaný stav pokračovať a žalovaná neodstráni neoprávnene vybudované brány, môže vzniknúť škoda nielen stavebníkovi, ale i všetkým obyvateľom, ktorým slúži opravovaná čistička odpadových vôd, pretože hrozí zmarenie jej rekonštrukcie.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP môže neodkladné opatrenie súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 340 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (OZ), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

16. Podľa § 139 ods. 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

17. Podľa § 135c ods. 1 OZ, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil.

18. Podľa § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať.

19. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené tam, kde navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu či ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude naďalej zbytočné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd je vždy v rámci dispozičného princípu viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť. Pri rozhodovaní skúma všetky

dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Po preskúmaní návrhu žalobcu v danej právnej veci súd dospel k záveru, že mu je potrebné vyhovieť.

22. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca s návrhom predložil a mal z nich za hodnoverne osvedčené, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov s parcelnými číslami C-KN XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX. a XX/XX, ktoré sú evidované na liste vlastníctva XXX pre katastrálne územie A.. Podľa údajov z katastra nehnuteľností je na uvedených pozemkoch postavená inžinierska stavba - cestná, miestna, účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko alebo ich súčasti. Súd tiež považoval za osvedčené, že strany sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov C-KN XX/XX a XX/XX, vedených na liste vlastníctva XXXX pre k.ú. A., pričom pre účely tohto rozhodnutia vychádzal z toho, že žalobca je spoluvlastníkom s podielom 1 a žalovaná s podielom 1, keďže v zmysle zapísanej poznámky v časti B listu vlastníctva bola hodnovernosť údajov o vlastníckom práve žalobcu k pozemkom XX/XX a XX/XX. v rozsahu podielu 1 vyvrátená a tieto údaje sa tak nesmú používať. Na týchto pozemkoch je podľa údajov z katastra nehnuteľností postavená taktiež inžinierska stavba - cestná, miestna, účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko alebo ich súčasti. Z priloženej mapy je zrejmé, že uvedené pozemky spolu susedia (na seba nadväzujú) a je na nich vybudovaná cestná komunikácia.

23. Žalobca fotodokumentáciou a nákrešom skutočného stavu osvedčil (v rozsahu potrebnom pre toto rozhodnutie), že žalovaná na jeho pozemkoch XX/XX a XX/XX. postavila bez povolenia, ohlásenia stavebnému úradu (ktorým je žalobca) a bez súhlasu žalobcu ako výlučného vlastníka dve dvojkrídlové kovové brány, ktorými bráni vjazdu vozidiel a celkovo používaniu cestnej komunikácie postavenej na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve žalobcu i v podielovom spoluvlastníctve strán. Súčasne tak bráni žalobcovi používať jeho pozemky nachádzajúce sa medzi dvoma vybudovanými bránami. Ani skutočnosť, že žalovaná spoluvlastní (v menšinovom podiele) časť z pozemkov, ktoré sa nachádzajú medzi dvoma bránami, ju neopravňuje bez súhlasu vlastníka na cudzích pozemkoch vybudovať bránu či inú zábranu vjazdu vozidiel na takú ňou spoluvlastnené pozemky, a to tým skôr, že na daných pozemkoch je vybudovaná obecná komunikácia. Je tak osvedčené, že žalovaná porušuje vlastnícke a spoluvlastnícke právo žalobcu k uvedeným pozemkom, ktorá situácia si nepochybne vyžaduje zásah súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že na dotknutých pozemkoch je vybudovaná cestná komunikácia, ktorá neslúži len vlastníkom pozemkov, ale je (má byť) verejne prístupná a súčasne predstavuje prístupovú cestu k čističke odpadových vôd, na ktorej dokonca aktuálne prebiehajú rekonštrukčné práce, má súd za to, že žalobca je oprávnený žiadať vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd pomery strán upraví s okamžitou platnosťou. Z porušenia práva zo strany žalovanej hrozí žalobcovi i tretím osobám vznik škody, takže od žalobcu nemožno rozumne požadovať, aby čakal až na rozsudok súdu v konaní o odstránení neoprávnenej stavby. Súd má za to, že neodkladným opatrením tak, ako ho žalobca navrhol nariadiť, je možné dosiahnuť obnovenie pokojného stavu, resp. ochranu, ktorej sa domáha. Uložené neodkladné opatrenie zároveň neobmedzí žalovanú nad mieru primeranú pomerom, keď ukladá žalovanej povinnosť smerujúcu k jednoduchej náprave ňou spôsobeného protiprávneho stavu.

24. Súd má za to, že v posudzovanom prípade možno neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. V súlade s ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil žalovanú, ktorej neodkladným opatrením uložil povinnosť, že ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo žalobcu bolo uspokojené, bude jej žalobca povinný nahradiť škodu a inú ujmu, ak jej neodkladným opatrením vzniknú.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V danej právnej veci sa prejednával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a bez väzby naň. Rozhodnutím o takomto návrhu sa konanie 32C/122/2018 končí, súd teda pristúpil aj k rozhodnutiu o trovách konania. Žalobca bol so svojím návrhom na neodkladné opatrenie

úspešný, keďže tomuto návrhu súd v celosti vyhovel, vznikol mu teda podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.