

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010154
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010154.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní ,takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. Y., T. XX.XX.XXXX D. U., R. U. C. U. O. XXXX/XX, T. I. T. D., U.. Č.. H. C. XXX, B.. T. I. T. D.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.10.2019 okolo 17.00 hod. v obci Z. T. O. T. vystupujúc pod menom „Y.“ uzatvoril s Z. D. ústnu dohodu o vykonaní externých stavebných prác v okolí jej domu bez súpisného čísla, umiestneného na pozemku na ulici T. XXX D. B. Z., na základe čoho Z. D. odovzdala C. Y. 15.10.2019 hotovosť v sume 1 000 €, z ktorej jej dňa 16.10.2019 vrátil 200 €, toho dňa mu odovzdala hotovosť 1 800 €, 17.10.2019 mu odovzdala hotovosť 700 € a 18.10.2019 mu odovzdala hotovosť 2 300 €, teda mu spolu odovzdala finančné prostriedky spolu v sume 5 600 €, určené na nákup materiálu, ale obžalovaný C. Y. vykonal doteraz iba nepatrný rozsah z dohodnutých prác v celkovej hodnote 889,40 €, zvyšné peniaze minul pre svoju potrebu a doposiaľ zostávajúcu časť stavebných prác nevykonal, ani prevzaté peniaze nevrátil, pričom úmysel nevykonať práce v dohodnutom rozsahu mal už v čase uzavretia dohody, čím Z. D. spôsobil škodu 4 710,60 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 18.05.2020, doručený obžalovanému dňa 02.06.2020 a právoplatný dňa 11.06.2020,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021 zo dňa 23.03.2021, doručený obžalovanému dňa 29.03.2021 a právoplatný dňa 07.04.2021,

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému Z. D., T.. XX.XX.XXXX, U. C. Z. XXX, škodu vo výške 4 500 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.02.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 05.05.2021, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 05.05.2021 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 01.03.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 25.11.2020 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 07.01.2021 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup. Mailom dňa 27.04.2022 obžalovaný ospravedlnil svoju neúčast' z rodinných dôvodov, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 25.11.2020. Vtedy vo veci odmietol vypovedať.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne I.. Z. D. zo dňa 15.12.2020. Vo výpovedi uviedla, že v roku 2019 zadala inzerát na internetovej stránke P..S..G. na oplatenie v dĺžke 30 metrov. Na to sa jej z čísla XXXX XXX XXX ozval pán, ktorý sa predstavil „Č. Z. dohodla si s ním obhliadku požadovaných prác a cenovej kalkulácie na deň 15.10.2019. V ten deň sa k nej dostavil pán „Y.“ aj s partiou štyroch robotníkov na striebornom VW s EČV okresu Nové Mesto nad Váhom. Kým sa s pánom „Y. dohadovala na rozsahu požadovaných prác, privezení robotníci už odstránili jestvujúce oplatenie. Keďže už začali s búracími prácami, hoci ešte neboli dohodnutí na cenovej kalkulácii, rozhodla sa pre nich. Okrem oplatenia požadovala aj zhotovenie výbehu pre psov, dokončenie schodiska, vytvorenie vode odolnej bariéry okolo domčeka, montáž kovového zábradlia na schodisku, zastrešenie priestoru pred vchodovými dverami, navýšenie prístupového chodníka, osadenie odkvapových žlabov a zvodov a inštaláciu vonkajších parapetných dosiek na okná. Na kúpu materiálu odovzdala pánovi „“ zálohu 1 000 €, o čom nespísali žiaden doklad. Nasledujúci deň 16.10.2020 sa pán „Y.č“ dostavil okolo 9.00 hod., ona bola v práci a dohľad vykonával jej otec. Pán „Y.“ jej volal do práce z čísla XXXX XXX XXX a ponúkol kúpu železnej brány za 600 €, čo zamietla ako príliš drahé. Na mieste videla pokrok - došlo k navýšeniu chodníka, vybetónovaniu schodov, vykopaniu 16 jám na osadenie stĺpov oplatenia. Pán „“ jej prisľúbil doplnenie izolácie pod strešnú krytinu nasledujúci deň a tiež tvrdil, že zrealizoval vodotesnú ochranu sokla proti výkvetom. Vrátil jej aj 200 € zo zálohy, čo mu zvýšili z nákupu materiálu, žiadne pokladničné bloky však nepredložil. Stále jej nepredložil ani cenovú ponuku s tým, že nemá čas, lebo pracuje na veľkej zákazke v Košiciach. Celkovú sumu odhadoval na vyše 6 000 €. V ten deň ju požiadala o ďalšiu zálohu 2 500 €, no odovzdala mu len 1 800 €, keďže viac pri sebe nemala. Tieto peniaze mala zo zrušenie účtu v SLSP, doklad o ich odovzdaní nespísali. Dňa 17.10.2019 sa podľa jej otca partia dostavila až v poobedňajších hodinách, došlo k zabetónovaniu 16 kovových stĺpikov, neboli nové, asi použité z inej stavby. Pán „Y. N.u presviedčal, že zrealizoval doplnenie tepelnej izolácie pod strešnú krytinu, teraz už vie, že to nebola pravda, v roku 2020 bolo realizované dodatočné zateplenie strechy. Keď došla z práce okolo 15.00 hod. už tam partia robotníkov nebola, bol tam iba pán

„Y., ktorý žiadal o doplatenie sumy 700 €, čo mu odovzdala, a sľúbil jej pokračovanie v prácach na ďalší deň. Dňa 18.10.2019 v prácach už nepokračovali, pán „Y.“ sa zastavil o 16.00 hod. a absenciu vysvetlil zákazkou v Košiciach. Požadoval ďalších 2 300 €, ktoré vybrala z účtu a vyplatila mu ich. Nasledujúci deň 19.10.2019 mali pokračovať v prácach u nej, no pána „O. potom nikdy nevidela. Kontaktovala ho na telefónnych číslach, ktoré s ňou používal, no na číslach XXXX XXX XXX nikdy nezdvihol a po čase bolo vypnuté, na druhom čísle raz zdvihol pán, ktorý na ňu kričal, že žiadneho pána „Y. nepozná a aby ho neotravovala. Vtedy pochopila, že bola podvedená. Pán „O.“ je vysoký do 190 cm, statný muž s oválnou tvárou, skoro holohlavý, rozprával tvrdo, všetci z partie boli Rómovia.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 03.02.2020 svedkyňa D. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznala obžalovaného s určitosťou ako osobu, ktorá jej poskytovala stavebné práce.

Podľa výpisov z účtu svedkyne D. dňa 15.10. vybrala kartou 500 €, dňa 16.10. vybrala kartou 490 € a spravila výber hotovosti 1 500 €. Dňa 16.10.2019 zrušila účet a dostala vysporiadanie 3 333 €.

Podľa snímok obrazovky emailovej komunikácie účtu D..X. zadala svedkyňa dňa 14.10.2019 na portál XXXdopyt.G. dopyt na stavbu plotu cca 30 m.

Podľa znaleckého posudku z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti, odhad hodnoty stavebných prác V. I. I. Č.. XXX/XXXX zo dňa 16.06.2020 je cena vykonaných stavebných prác 900 € s DPH.

V odpise registra trestov má obžalovaný 12 záznamov počínajúc rokom 1999 za prečiny podvodov, porušovania domovej slobody, marenia výkonu úradného rozhodnutia a krádeže, ako aj za zločin lúpeže, za čo mu boli sprvu ukladané podmienkové tresty odňatia slobody, v ktorých sa osvedčil, neskôr nepodmienkové tresty odňatia slobody, naposledy bol prepustený z výkonu dňa 24.10.2014. Po skutku bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 18.05.2020, právoplatný dňa 11.06.2020, za prečin podvodu na podmienkový trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, ktorý bol zrušený nasledujúcim odsúdením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021 zo dňa 23.03.2021, právoplatný dňa 07.04.2021, za prečin podvodu na súhrnný podmienkový trest odňatia slobody 16 mesiacov so skúšobnou dobou na 42 mesiacov. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 3 záznamy za priestupky v doprave. Podľa správy o povesti obce Podolie nebol riešený komisiou verejného poriadku, bližšie informácie nemajú.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020 bolo obžalovanému dňa 08.10.2019 oznámené vznesenie obvinenia a trestným rozkazom zo dňa 18.05.2020, doručený obžalovanému dňa 02.06.2020 a právoplatný dňa 11.06.2020, bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) spáchaného dňa 14.08.2019, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 24 mesiacov. Skutok spáchal tak, že sa dohodol s poškodeným na vftaní studne, ten mu vyplatil 650 €, menšie práce vykonal v ten deň a k dokončeniu už nedošlo.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021 bolo obžalovanému dňa 12.12.2019 oznámené vznesenie obvinenia a trestným rozkazom zo dňa 23.03.2021, doručený obžalovanému dňa 29.03.2021 a právoplatný dňa 07.04.2021, bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ spáchaného dňa 03.09.2019, za čo mu bol uložený súhrnný podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou na 42 mesiacov a povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe škodu, pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020. Skutok spáchal tak, že sa pod falošným menom dohodol s poškodeným na vykonaní stavebných prác, ten mu vyplatil spolu 1 000 €, avšak už na druhý deň sa zatajil a práce nevykonal.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z výpovede poškodenej podporenej výpismi z účtu mal súd preukázané, že odovzdala obžalovanému, ktorého identifikovala pri rekognícii, ňou uvedené peňažné sumy ako platby za objednané služby. Tieto služby však obžalovaný realizoval iba v symbolickom rozsahu, aby zvýšil svoju dôveryhodnosť a mohol pýtať ďalšie peniaze, a z jeho správania počas ich poskytovania ako aj po svojom odmlčaní je zrejmé, že ich ani nikdy neplánoval reálne dokončiť. Úmysel práce nevykonať potvrdzuje aj použitie falošného mena obžalovaným, aby sťažil svoju identifikáciu. Obdobným spôsobom postupoval aj v skutkoch Okresného súdu Košice - okolie sp. zn.

2T/20/2020 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021, za ktoré bol právoplatne odsúdený, takže toto konanie zapadá do jeho modus operandi.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na doterajší život obžalovaného a jeho trestnú minulosť, ako i úmyselné zavinenie.

Obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako mu boli doručené trestné rozkazy Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výrokov o treste v uvedených trestných konaniach. Súd nevyhodnotil skutok ako ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pretože medzi skutkami Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021 a týmto skutkom mu bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 08.10.2019 a skutok po tomto úkone treba v zmysle § 122 ods. 13 TP posudzovať ako nový skutok.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 TZ, a to od 1 roka do 5 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/58/2013 a ďalšími. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021, ktorý je podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 3 roky a 6 mesiacov. Na rozdiel od kolegov na Okresnom súde Košice - okolie a Okresnom súde Bratislava I nie je súd názoru, že u obžalovaného sú dôvody podmieneného odkladu odňatia slobody, teda že vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. Obžalovaný má v registri trestov 12 záznamov za bohatú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťa od svojich 19 rokov a viackrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom naposledy bol z výkonu prepustený iba 11.07.2017. Iba 2 roky po svojom prepustení sa vrátil k páchaniu trestnej činnosti, keď sa dopúšťa sériovo podvodov keď aj bezprostredne po vznesení obvinenia v jednej veci sa už dopúšťa ďalšieho. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že je nutné pristúpiť k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý uložil pri spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a ktorý považuje za dostatočný ako na ochranu spoločnosti tak na nápravu páchatela.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o nároku poškodenej Andrei Vallovej na náhradu spôsobenej škody, ktorý si uplatnila vo výške 4 500 €. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané odovzdanie hotovosti vo výške 5 600 € a v zmysle znaleckého posudku je hodnota vykonaných prác vo výške 900 €, čiže poškodenej bola spôsobená škoda vo výške 4 600 €. Z uvedených dôvodov jej súd priznal nárok na náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).