

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204237  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8514204237.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Petra Straku v spore žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: M. V., nar. XX.X.XXXX, M. XXXX/XX, L. M., občan SR, za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, nám. Legionárov 5, Prešov, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 694,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní Združenia Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4C/182/2014-156 zo dňa 19.04.2017, jednomyselne takto

### rozhodol:

Mení sa uznesenie súdu prvej inštancie tak, že Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom vyslovil, cit.:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 196,15 eur s 9,5% úrokom z omeškania zo sumy 7,73 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania zo sumy 188,42 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobca je povinný uhradiť trovy konania Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", nám. Legionárov 5, Prešov v rozsahu 43,48%."

2. V odôvodnení uviedol, že nemal pochybnosti o tom, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení splnil. Poskytol žalovanému v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Spolu cena žalovaným využitých a jemu vyúčtovaných telekomunikačných služieb za obdobie mesiacov 08/2011 až 09/2011, ktorú si žalobca uplatnil podanou žalobou a ktorá vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 196,15 eur. Žalobcom uplatnená cena služieb nebola žalovaným uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 196,15 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle cit. § 517 ods. 1 a 2 OZ, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal len čiastočný úspech v konaní, nakoľko pôvodne žalovaná suma bola 694,05 eur a úspešný bol v sume 196,15 eur - 28,26%, žalovaný bol

úspešný v prevyšujúcej časti vo výške 71,74 %, t.j. celkový úspech žalovaného 43,48 %. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal nárok na náhradu trov konania Združeniu, ktoré vystupovalo do 01.07.2016 na strane žalovaného v rozsahu 43,48 %, o výške ktorých rozhodne v zmysle ust. CSP vyšší súdny úradník súdu po právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto uzneseniu podalo v zákonom stanovenej lehote odvolanie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktoré poukázalo na to, že nenamietalo časť uplatneného nároku žalobcu za poskytnuté elektronické služby, ale len uplatnenú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd prvej inštancie uplatnenú zmluvnú pokutu, ktorú Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ namietalo, žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol. Z uvedeného je zrejmé, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ bolo v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešné, a preto súd prvej inštancie nepostupoval správne, ak mu náhradu trov konania priznal len v rozsahu 43,48 %. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti napadnutému uzneseniu je dôvodné.

5. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

7. Odvolaciu námietku Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, poukazujúcu na nesprávny postup súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o jeho pomer úspechu v konaní, odvolací súd vyhodnotil ako dôvodnú.

8. Z obsahu spisu má odvolací súd preukázané, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstúpilo do konania ku dňu 21.08.2014 (č. l. 39), pričom dňa 18.12.2014 bolo súdu prvej inštancie doručené jeho vyjadrenie (č. l. 59), v ktorom vyslovene bolo uvedené, že: „Do konania sme vstúpili ako vedľajší účastník na strane žalovaného, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur.“

9. Z uvedeného je teda zrejmé, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ namietalo len žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, ktorú súd prvej inštancie žalobcovi nepriznal. Žalobcovi bol zo strany súdu prvej inštancie priznaný len uplatnený nárok vo výške 196,15 s prísl. za poskytnuté elektronické služby, ktorý však, ako to vyplýva z vyjadrenia (č. l. 59), Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nenamietalo.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací súd za to, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v konaní o nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty bolo v celom rozsahu úspešné, a preto v zmysle § 255 ods. 1 CSP má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu voči neúspešnému žalobcovi.

11. V kontexte uvedeného tak odvolací súd postupom podľa § 388 CSP rozsudok v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).