

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203815
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516203815.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava proti žalovanému: X. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., t.č. L. na B. v V. v konaní o zaplatenie 191,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 178,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne: zo sumy 2,00 eur od 24.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne: zo sumy 16,00 eur od 24.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.8.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 16,00 eur od 24.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,00 eur od 24.1.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 86,20 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 191,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 22.11.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.6.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 288 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v 18 mesačných splátkach po 16 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 110 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného žalobca dňa 30.10.2013 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný ani na výzvu žalobcu nič neuhradil. Okrem dlžnej sumy si právny predchodca žalobcu uplatnil aj nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 13,20 eur v zmysle § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013, Prílohu č. 2 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prílohu č. 3 Informácie o finančnom sprostredkovaní, Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2

faktúry, predžalobnú upomienku zo dňa 30.10.2013, doklad preukazujúci jej doručovanie a prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súdu na vysvetlenie rozdielu v číslach zmlúv v žalobe a predloženej zmluve a na špecifikáciu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky právny predchodca žalobcu predložil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na spol. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. So zmenou na strane žalobcu súhlasil postupca aj postupník. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci, 2 plnomocenstvá, príloha č. 3 Žiadosť o postúpenie a prevod, príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 8Csp/125/2016 zo dňa 27.11.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

5. Pred rozhodnutím súdu o pripustení zmeny na strane žalobcu bola súdu doručená odpoveď na výzvu súdu, v ktorej žaloba uviedol, že číslo zmluvy XXXXXXXXX (uvedené v žalobe) je evidenčným číslom, pod ktorým bol žalovaný vedený a zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX je vlastne zmluvou, ktorú žalovaný uzavrel. Zároveň vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 13,20 eur a v tejto časti navrhol konanie zastaviť a vrátiť mu nespotrebovaný súdny poplatok. Po čiastočnom späťvzati žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 178 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178 eur od 22.11.2013 do zaplatenia a trov konania. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému, o čiastočnom zastavení konania súd v zmysle § 145 ods. 3 C.s.p. nerozhodoval.

6. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nim vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu všetky uvedené listiny boli riadne doručené.

7. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 5.2.2018 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 23.2.2018 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a jeho zástupcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a k oznámeniu o postúpení pohľadávok zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 26.6.2013 zmluvu o pôžičke označenú číslom XXXXXXXXXX, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky na úhradu mobilného telefónu Sony C2105 Xperia L, čierny ZL SK, ktorého kúpna cena bola 290 eur. Po úhrade akontácie vo výške 2 eur bola predmetom pôžičky peňažná suma vo výške 288 eur, ktorú mal žalovaný vrátiť v 18 mesačných splátkach po 16 eur vždy k 23. dňu v mesiaci počnúc dňom 23.8.2013 a končiac dňom 23.1.2015. Ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov boli určené vo výške 0 %. Žalovaný okrem akontácie neuhrádzal splátky riadne a včas, až dňa 25.8.2014 uhradil sumu 50 eur, následne dňa 24.9.2014 uhradil sumu 30 eur a potom v dňoch 18.11.2014, 29.12.2014 a 19.2.2015 sumy po 10 eur, teda celkom sumu 110 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 30.10.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade celého dlhu jednorazovo do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienku si žalovaný neprevzal na adrese, ktorú uviedol v zmluve, táto bola po uplynutí úložnej lehoty dňa 18.11.2013 odoslaná späť právnomu predchodcovi žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 18.1.2017 postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu.

10. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba čiastočne dôvodná.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný podpísal zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky. Toto tlačivo obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ako napr. úrokovú sadzbu, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa a pod.), pričom prílohou č. 2 boli štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Po zohľadnení uvedených skutočností súd uzavrel, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Tento úver bol pritom bezúročný, teda žalovaný mal vrátiť len to, čo si požičal. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ uhradil iba časť poskytnutého úveru. Súd preto žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia žalovanej sumy po čiastočnom späťvzati žaloby vyhovel a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie.

21. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania, a to to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, ktorá bola žalovanému poskytnutá v predžalobnej upomienke vychádzajúc z toho, že zostatok úveru bol predčasne zosplatený. Okrem predžalobnej upomienky a dokladu o jej doručovaní však právny predchodca žalobcu, ani žalobca nepredložili žiadne listinné dôkazy, ktorými by preukázali splnenie podmienok na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, predovšetkým pokiaľ ide o vyhotovenia a doručenie výzvy pred zosplatením úveru, v ktorej by bol žalovaný poučený o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Bez splnenia, resp. preukázania týchto podmienok nemožno zosplatenie úveru považovať za platné. Uvedené skutočnosti nemali význam vo vzťahu k výške dlžnej sumy, keďže v čase podania žaloby nastala splatnosť už aj poslednej splátky úveru, ale tieto majú význam v súvislosti s posúdením, kedy a s akou sumou sa žalovaný dostal do omeškania. Vychádzajúc z konštatovaného nepreukázania podmienok na platné zosplatenie úveru sa potom žalovaný dostal do omeškania so zaplatením každej dlžnej splátky osobitne, a to dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky, v danom prípade 24. dňa tohto ktorého mesiaca. Úhrady žalovaného vo výške 110 eur by postačovali na 6 splátok po 16 eur a na časť 7. splátky vo výške 14 eur. Žalovaný je teda v omeškaní so zaplatením 7. splátky vo výške 2 eurá od 24.2.2014 a následne s 8. - 18. splátkou vo výške 16 eur postupne od 24.3.2014 do 24.1.2015 tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %, od 11.6.2014 do 9.9.2014 vo výške 0,15 % a od 10.9.2014 do 8.12.2015 vo výške 0,05 %, teda žalobca má nárok na úrok z omeškania podľa splatnosti tej ktorej splátky vo výške 5,25 %, 5,15 %, resp. 5,05 % ročne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal žalobcovi úrok z omeškania iba vo výške a zo súm, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia úrokov z omeškania (t.j. v časti rozdielu medzi žalobcom požadovanými úrokmi z omeškania a priznanými úrokmi z omeškania) súd žalobu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, resp. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 191,20 eur (na účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania je potrebné vychádzať z pôvodného predmetu sporu, aj keď v časti žaloby vzatej späť nebolo o čiastočnom zastavení rozhodované a súd rozhodol už iba o zvyšnej časti nároku, pretože súd musí zohľadniť aj čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré vzhľadom na okolnosti tohto prípadu bolo procesne zavinené žalobcom), úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 178 eur, čo vo vzťahu k celkovo žalovanej sume predstavuje úspech v 93,10 %. Žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania, čo pre účely rozhodovania o trovách konania súd pripočítal žalovanému ako úspech v konaní. Úspech žalovaného teda predstavuje 6,90 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu oboch účastníkov bol žalobca úspešný v 86,20 % a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.