

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200519  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200519.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX L., právne zastúpená JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XXX v obci L., ul. Z. nachádzajúceho sa na parc.č. 212/2 zapísaného na LV č. XXX v kat.úz. L. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/207/2017.

II. Nariaďuje odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/207/2017.

III. Súd priznáva navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. / Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 23.02.2018 o 10.24 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi, ktorým mu súd nariadi zákaz dočasne vstupovať do domu v obci L. na ul. Z. zapísaného na LV č. XXX do právoplatného rozhodnutia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/207/2017 a zároveň mu zakáže približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov tiež do právoplatného skončenia konania sp.zn. 9P/207/2017. Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi nimi prebieha rozvodové konanie a manželove správanie je čoraz viac agresívnejšie, pričom sa správa vulgárne, ponižuje ju, zosmiešňuje a dva krát ju fyzicky napadol. Jeden z incidentov sa stal dňa 26.12.2017 v nočných hodinách, keď ju držal pod krk a jej rodičia privolali policajnú hliadku a manžel bol na 24 hodín vykázaný z domu. Na manžela podala trestné oznámenie, ktoré je vedené u OR PZ Topoľčany pod sp.zn. ČVS:ORP-1/TO-TO-2018. K agresívnemu správaniu sa pridalo aj psychické týranie a taktiež manžel deťom zakazuje jesť čo ona navarila a zakazuje jej chodiť za deťmi do izby. Z toho dôvodu bola nútená podať trestné oznámenie pre podozrenie týrania blízkej a zverenej osoby vedené pod sp.zn. ORPZ-TO-OKP-16/2018. Manžel bol vzatý do cely predbežného zadržania a po vykonaných úkonoch bol prepustený na slobodu a zároveň mu bola uložená povinnosť vykázaní z jej domu na dobu 10 dní. Vzhľadom na uvedené má obavu o svoj život, ale aj zdravie a útoky zo strany manžela sa neustále stupňujú a zintenzívňujú. K svojmu návrhu pripojila zápisnicu o trestnom oznámení na OO PZ Topoľčany ČVS:ORP-1/TO-TO-2018, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka bola vypočutá dňa 02.01.2018 a vyjadrovala sa ku konfliktu zo dňa 29.12.2017 a okrem iného uviedla, že manžel ju chytil pod krk a ťahal ju von z izby, na čo ona začala kričať a telefonicky zavolať rodičom, aby privolali políciu. Manžel ju viac nenapádal a hliadka polície s nimi urobila menší pohovor a vec doriešila napomenutím. Manžel odišiel z domu a vrátil sa až nasledujúci deň a keď ho nechcela pustiť do domu, tak začal do okna hádzať kamene a preto privolala políciu a za prítomnosti hliadky manželovi otvorila dvere a keď manžel prisľúbil, že ju nebude napádať a nadávať jej, tak ho dobrovoľne vpustila dnu. Od tej doby s

manželom žijú v spoločnej domácnosti naďalej bez vážnejších incidentov. Na otázky polície uviedla, že sa bála, že ju manžel zabije, ale tento sa jej nevyhrážal fyzickou likvidáciou ani inou ujmom na zdraví. Taktiež uviedla, že sa nejednalo o zvlášť intenzívny útok a manžel jej nespôsobil žiadne zranenia. Ona sa len zľakla, pretože mal vypité. Taktiež doložila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 20.02.2018 č. ORPZ-TO-OKP-16/2018, podľa ktorej sa dostavila podať trestné oznámenie z dôvodu správania sa jej manžela, pričom v zápisnici opísala vzájomné spolužitie pred podaním návrhu na rozvod manželstva ako aj vzťahy po podaní tohto návrhu a opätovne poukázala na incident zo dňa 26.12.2017 s tým, že po tomto incidente ju manžel psychicky vydieral a hovorí jej, že ju stále sleduje a okrem toho ju ponižuje a zosmiešňuje pred deťmi. V súčasnej dobe manžel vozí deti do školy a ide do práce a ona potom chodí pre deti, avšak pokiaľ je manžel doma, snaží sa deti od nej izolovať. Asi tri krát jej manžel povedal, že jej doláme ruky a vyhodí ju z domu.

2./ V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 9P/207/2017 sa prejednáva návrh navrhovateľky na rozvod manželstva s odporcom a účastníkmi konania sú aj maloleté deti M. a H. obe narodené XX.XX.XXXX. V samotnom návrhu uviedla navrhovateľka, že manžel je žiarlivý, pričom ju uráža a nadáva jej a posledné tri mesiace nadviazala zatiaľ nezáväznú známosť s iným mužom. Taktiež spomínala fyzické napadnutie zo strany manžela dňa 26.12.2017 a vzťah manžela k deťom označila za dobrý. K návrhu doložila výpis z LV č. XXX pre kat.úz. L., z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp.č. XXX spolu s ostatnými pozemkami. Zo správy I. L. zadováženej súdom v tomto konaní vyplýva, že správanie oboch účastníkov v obci je slušné a nikdy nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku ani im nebolo uložené žiadne opatrenie. Zo správy kolízneho opatrovníka okrem iného vyplýva, že účastníci žijú v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária a taktiež sa podieľajú spoločne na výchove svojich synov aj napriek tomu, že ich manželstvo je trvale rozvrátené a nefunkčné. Navrhovateľka dňa 24.01.2018 do podateľne Obecného úradu L. podala žiadosť o zrušenie trvalého pobytu odporcovi. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.02.2018 navrhovateľka uviedla, že dôvodom podania návrhu sú neustále vulgarizmy a ponižovanie zo strany manžela a to aj v prítomnosti maloletých detí a tieto problémy nastali v okamihu, keď nastúpila do práce v apríli 2013. Taktiež potvrdila, že má známosť s iným mužom. Uviedla, že manžel sa jej vyhráža tým, že sa postará, aby ju vyhodili zo zamestnania. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté a pojednávanie bolo odročené na 01.03.2018.

3./ Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/13/2018 súd zistil, že navrhovateľka podala proti odporcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia rozvodového konania, pričom predložila prepis nahrávky zo dňa 26.12.2017, z ktorého vyplýva, akým spôsobom obaja účastníci komunikovali a akým spôsobom sa navzájom urážali. V rámci tohto konania bola podaná správa kolízneho opatrovníka, podľa ktorej navrhovateľka na otázku, či sa niekedy v minulosti stalo a či existuje dôvodná obava z fyzického napadnutia maloletých detí otcom uviedla, že nie a otec detí nikdy fyzicky nenapadol a ani nikdy nepoužíval telesné tresty. Ju fyzicky napadol dňa 26.12.2017 pod vplyvom alkoholu a privolaná policajná hliadka to vyriešila jeho upozornením, pričom odporca nebol vykázaný z domu ani zaistený políciou. V závere tejto správy kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o deti podľa svojich možností a schopností a neexistuje toho času nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletých detí. Lustráciou u polície bolo zistené, že odporca nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný a ani nebol obvinený za žiadny priestupok, pričom voči nemu je vedené konanie pod č. ČVS: ORP-1-TO-TO-2018, ktoré bolo odovzdané na priestupkové konanie a doposiaľ o tejto veci nebolo rozhodnuté. Uznesením zo dňa 29.01.2018 bol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pričom doposiaľ voči rozhodnutiu súdu nebolo podané odvolanie a po rozhodnutí súdu právny zástupca odporcu predložil vyjadrenie k návrhu na neodkladné opatrenie a k tomuto doložil zápisnicu o trestnom oznámení, ktoré podal odporca z dôvodu zrušenia poisťiek na deti zo strany navrhovateľky.

4./ Zo správy vyšetrovateľa OR PZ v Topolčanoch, doručenej súdu dňa 23.02.2018 o 10.11hod. vyplýva, že vyšetrovateľ vykonáva vyšetrovanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona z ktorého skutku je podozrivý odporca a oznamovateľka je navrhovateľka, pričom v priebehu vyšetrovania bolo dňa 22.02.2018 pristúpené k oprávneniu vykázania zo spoločného bydliska odporcu, ktoré sa zrealizovalo dňa 22.02.2018 o 14.20 hod. a to na dobu 10 dní a potvrdenie o tomto vykázaní zo spoločného obydlija bolo doložené ako príloha správy. Z tohto potvrdenia vyplýva, že odporca bol vykázaný zo spoločného obydlija tak, ako je uvedené v správe vyšetrovateľa, pričom sa bude zdržiavať na adrese V. č. XXX u brata Y. U..

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku / zákon č. 160/2015 Z.z. /, pred začatím konania , počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 písm. e/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia a podľa písm. h/ aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ods. 2 ak to povahe veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

5./ Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

6./ V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násillím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (odporcovi), je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil rodinný dom spoločne obývaný s navrhovateľkou resp. aby do neho dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom, eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Navrhovateľka musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia.

7./ Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľky vrátane vyššie uvedených spisov tunajšieho súdu a hlavne s oznámením vyšetrovateľ'a OR PZ Topoľčany.

8./ Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi (odporcovi) vstupovať do rodinného domu, v ktorom spolu bývajú. Pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia je zároveň irelevantné, že predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky.

9./ Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

10./ Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu, ako aj zo skutočností, ktoré zistil z rozvodového spisu a zo spisu týkajúceho sa predchádzajúceho neodkladného opatrenia a hlavne z oznámenia vyšetrovateľa OR PZ doloženého potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija s tým, že v súčasnej dobe je voči odporcovi vedené vyšetrovanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby.

11./ Násilie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násilie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné ale aj skryté (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10.12.2013 sp. zn. 23Co/458/2013).

12./ Preukázané skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku, vzhľadom na skutočnosť, že obdobného konania sa už odporca voči navrhovateľke v nedávnej minulosti (26.12.2017) dopustil.

13./ V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

14./ Trvanie tohto zákazu súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/207/2017 tak, ako požadovala navrhovateľka.

15./ Zároveň súd z dôvodov vyššie uvedených vyhovel aj ďalšej časti návrhu navrhovateľky a zakázal odporcovi približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov z dôvodu prípadných hroziacich konfliktov a možného fyzického napadnutia hroziaceho navrhovateľke a trvanie neodkladného opatrenia taktiež obmedzil na dobu do právoplatného skončenia rozvodového konania podľa návrhu navrhovateľky.

16./ O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov voči odporcovi vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.