

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoE/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120449573.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletého O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. V., dieťa matky (povinnej) U.. Y. B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, právne zast. Jurajom Macíkom, advokátom, so sídlom Petelenova 4, Banská Bystrica a otca (oprávneného) U.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, V. V., t. č. O. Z. X. XX, V. V., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk s maloletým, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica 38Em/2/2020 - 98 zo dňa 30. novembra 2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súd z r u š u j e a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd (ďalej aj „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) nariadil výkon právoplatných a vykonateľných rozhodnutí - uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/60/2019 - 363 zo dňa 14.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/14/2020 - 426 zo dňa 19.05.2020.
2. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutočného stavu aplikujúc ustanovenia § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 3 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. dospel k záveru, že je potrebné nariadiť výkon rozhodnutia. K uvedenému záveru dospel potom ako zistil, že povinná sa skutočne nepodrobuje súdному rozhodnutiu, pričom nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by nebolo možné vyhovieť tomuto návrhu. Mal za to, že stretávanie sa maloletého s otcom v zmysle súdnych rozhodnutí je v najlepšom záujme maloletého a dlhodobé odlúčenie môže viesť k vzájomnému odcudzeniu a stupňovaniu odmietavého postoja maloletého voči otcovi.
3. Voči tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná. Žiadala odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.
4. K odvolaniu povinnej sa vyjadril zástupca maloletého - ÚPSVaR, ktorý odporúčal uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.
5. V ďalších písomných podaniach povinná aj ÚPSVaR zotrvali na svojich predchádzajúcich podaniach ako aj odvolacích návrhoch.
6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 CMP), po zistení že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§

372 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 377 ods. 1 CMP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu je potrebné zrušiť a konanie o výkon rozhodnutia je potrebné zastaviť podľa § 390 písm. b) CMP z dôvodu, že exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

9. V predmetnej veci sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/60/2019 - 363 zo dňa 14.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/14/2020 - 426 zo dňa 19. 05. 2020. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 27. 04. 2020 a právoplatnosť dňa 25. 05. 2020. Týmto rozhodnutím - neodkladným opatrením došlo k dočasnej úprave styku otca s maloletým. Počas konanie vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 32P/60/2019, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, bolo rozhodované o viacerých návrhoch účastníkov konania o nariadenie neodkladných opatrení. Jedným z týchto rozhodnutí bolo aj vyššie citované uznesenie okresného súdu zo dňa 14. 04. 2020, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/14/2020 zo dňa 19.05. 2020 potvrdené. K čiastočnej zmene tohto neodkladného opatrenia - exekučného titulu však došlo následne uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/47/2020 - 550 zo dňa 15.12.2020, a to v časti miesta odovzdávania a preberania si maloletého.

10. V prejednávanej veci odvolací súd z vlastnej úradnej činnosti a to lustráciou v registri zistil, že súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 32P/60/2019 - 1610 zo dňa 14.01.2022 rozhodol vo veci samej, pričom okrem iného rozhodol aj o zrušení uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/60/2019 - 363 zo dňa 14.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/47/2020 - 550 zo dňa 15.12.2020 (VIII. výrok). Okresný súd tak rozhodol na základe návrhu matky v konaní vedenom na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 32P/60/2019. Voči predmetnému rozsudku okresného súdu zo dňa 14.01.2022 podala síce povinná odvolanie, avšak vyššie citovaný výrok rozsudku (VIII. výrok) odvolaním napadnutý nebol, a preto sa stal právoplatným. Zrušenie vykonateľného rozhodnutia súdom znamená zánik exekučného titulu, t. j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie, čo má za následok zastavenie vykonávacieho konania tak, ako to predpokladá ust. § 390 písm. b) CMP.

11. Odvolací súd majúci za preukázané, že exekučný titul po nariadení výkonu rozhodnutia bol právoplatne zrušený, tak odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a konanie o výkon rozhodnutia postupom podľa § 390 písm. b) CMP zastavil.

12. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 391 v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).