

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117011376
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5117011376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2018 v Čadci v trestnej veci proti obv. D. R. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiline takto

rozhodol:

obv. D. R. J. Č. K. Y. M. Á. nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. L. S., V. XXXX/X, prechodne bytom B. B. X, B. XXXX, T.Ú.,

je vinná , že

dňa 19.10.2012 ako zamestnankyňa Daňového úradu v Ž., pobočka Č., vypracovala rozhodnutie o priznaní úroku zo sumy nadmerného odpočtu č.j. 9510301/5/3019080/2012 v sume 708,30 € v prospech daňového subjektu T. E., B..T..Y., so sídlom K.B. N. K. XXXX, IČO: XXXXXXXX, ktoré v procese schvaľovania nebolo riaditeľkou odboru správy daní Daňového úradu v Ž. podpísané, pretože nárok na priznanie úroku uvedenej spoločnosti nevznikol, obv. D. R. následne v mesiaci máj 2013 opätovne predložila už správoplatnené rozhodnutie o priznaní úroku zo sumy nadmerného odpočtu č.j. 9510301/5/3019080/2012 v sume 708,30 €, na ktorom poslednú stranu rozhodnutia s podpisom riaditeľky odboru správy daní Daňového úradu v Ž. spoločne s pečiatkou so štátnym znakom nahradila z iného rozhodnutia č.j. 9510301/5/3128793/2012, ako pravé prostredníctvom vedúcej oddelenia správy daní 5, Daňového úradu Ž., pobočka Č., vedúcemu oddelenia správa 2, Daňového úradu Ž., ktorý zastupoval riaditeľku a ktorý podpísal predbežnú finančnú kontrolu, na základe čoho bola

1T/6/2018-165-

suma 708,30 € dňa 30.05.2013 poukázaná na účet spoločnosti T. E., B..T..Y.. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX,

t e d a

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

- podstatne pozmenila obsah verejnej listiny v úmysle, aby sa použila ako pravá a použila ju ako pravú,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný p e ň a ž n ý trest vo výmere 400,- /štyristo/ €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obvinenej u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť/ dní.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina v trestnej veci obvinenej D. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 121/16/5511.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiline obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich 1T/6/2018-166-

právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie

rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

1T/6/2018-167-

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

- podstatne pozmenila obsah verejnej listiny v úmysle, aby sa použila ako pravá a použila ju ako pravú,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.