

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200305
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200305.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., K. XXX/X, t.č. rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. C. rod. C. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., K. XXX/X, stará matka spolu s maloletým t.č. v zariadení P. sociálnych služieb N., X.: XX XXX XXX, so sídlom A. J., Ul. K. XXXX (ďalej len „P. N.“), dieťa rodičov: matka - C. C. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody U., H. cesta XX, priechod A/5, otec - neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie Antona Bernoláka 381/4, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje C. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., K. XXX/X, t.č. pobytom v P. sociálnych služieb N., A. J., aby odovzdala mal. K. C. nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova II..

odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na súd 19.02.2018 navrhovateľ ÚPSVaR Dolný Kubín žiadal, aby súd neodkladným opatrením (ďalej „NO“) nariadil náhradnému rodičovi - C. C., aby odovzdala mal. K. C. nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova X., X. XXX. V odôvodnení návrhu uviedol, že rodinu maloletého dieťaťa evidujú na odbore sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, od septembra 2017 a to na základe telefonického oznámenia primárky detského oddelenia MUDr. A., že maloleté dieťa napadol druh matky dieťaťa S. C.. Maloletý bol hospitalizovaný na detskom oddelení spolu so starou matkou C. C.. Po prepustení z hospitalizácie sa stará matka s maloletým nasťahovala k dcére na ulicu T. C. v A. J. a zároveň podala trestné oznámenie na partnera svojej dcéry, z podozrenia na ublíženie na zdraví. Rodinu maloletého navrhovateľ naďalej monitoroval a postupom času na základe šetrení a vyjadrení starej matky, bolo zistené, že v domácnosti sa niekoľkokrát opakovalo fyzické násilie na maloletom aj zo strany jeho biologickej matky. Na základe uvedených zistení navrhovateľ podal na matku maloletého podnet o podozrení zo zanedbávania starostlivosti a fyzického týrania blízkou osobou. V tejto súvislosti bola matka maloletého aj so svojim partnerom vzatá do vyšetrovacej väzby, kde sa aj v súčasnosti nachádza. Následne navrhovateľ na Okresný súd Dolný Kubín podal návrh na nariadenie NO vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) jeho starej matky a o návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 8P/84/2017 z 25.09.2017 tak, že zveril maloletého do NOS C. C., starej matky maloletého dieťaťa; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.10.2017. Rozhodnutím vo veci samej vedenej pod sp.zn. 8P/84/2017 súd rozhodol rozsudkom z 23.11.2017 č.k. 8P/84/2017 tak, že zveril maloletého do NOS starej matky, matke maloletého uložil povinnosť platiť na výživu maloletého syna a tiež uložil nad výchovou maloletého dohľad na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti ÚPSVaR Dolný Kubín a mesta A. J.; tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 07.12.2017. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že počas šetrení blízki susedia pani C. oznámili, že z bytu často počuť plač a krik, pričom stará matka uvádzala, že to nie je pravda. Aj na základe uvedeného podozrenia, ako aj vzhľadom

na zlé susedské vzťahy, navrhovateľ navrhol starej matke presťahovať sa aj s maloletým vnukom do zariadenia P. N. v A. J.. Stará matka aj následne 11.12.2017 bola s maloletým do tohto zariadenia prijatá, pričom zmluva so zariadením bola uzavretá na tri mesiace, s možnosťou ďalšieho predĺženia. V rámci určeného dohľadu nad výchovou maloletého, sa s náhradným rodičom, za súčinnosti zariadenia P. N. a mesta A. J., vytvoril plán práce s rodinou a maloletým dieťaťom a plán výkonu výchovného opatrenia. Správa z P. N. uvádza, že s adaptáciou v zariadení neboli žiadne problémy. Po určitom čase stará matka, podľa vyjadrení pracovníkov tohto zariadenia, odmietala variť, keď mala prípravu jedla pre všetky klientky na starosti ona, čo odôvodňuje chýbajúcimi zručnosťami. Vtedy stará matka býva nervóznejšia. Už po pár dňoch pobytu v zariadení mala stará matka záznam, že sa nevhodne správa k maloletému, čo sa prejavovalo nadmerným krikom a vulgárnymi nadávkami. Stará matka začala byť arogantná aj k zamestnancom zariadenia, ktorí ju upozorňovali na nedostatky v starostlivosti o maloletého. Počas opakovaných šetrení v rámci plnenia plánu výkonu výchovného opatrenia, bola stará matka zo strany pracovníkov navrhovateľa opakovane upozornená na dôslednejšiu starostlivosť o maloletého. Dňa 13.02.2018 zaregistrovali pracovníci zariadenia P. N. skutočnosť, že stará matka hlasno a vulgárne nadávala vnukovi za dverami izby pri prebaľovaní s výrazmi „ty debil, ty kokot“, počas kŕmenia „drž už hubu“. Pri vstupe do izby toto svoje správanie menovaná opäť poprela. V súvislosti s touto skutočnosťou vedúca tohto zariadenia Mgr. C. v poobedňajších hodinách telefonicky kontaktovala pracovníčku navrhovateľa a informovala ju o nevhodnom správaní sa starej matky k vnukovi. Telefonický hovor bol u navrhovateľa zaregistrovaný ako podnet na syndróm CAN. Na druhý deň bolo navrhovateľom vykonané šetrenie v tomto zariadení a stará matka takéto správanie poprela. V rámci pohovoru pracovníkov navrhovateľa s ostatnými klientkami tohto zariadenia bolo zistené, že stará matka nadmerne kričí na maloletého, tento je často uplakvaný a stalo sa, že mal začervenané lice, s náznakom odtlačkov prstov. Pani C. dokonca udrela aj dieťa inej klientky v tomto zariadení. Na základe vyžiadanej správy zo zariadenia P. N. bolo zistené, že stará matka má najväčšie nedostatky v emocionálnom napĺňaní potrieb dieťaťa. Pri každodennej starostlivosti o vnuka jej chýba trpezlivosť a prejavuje sa citová plochosť (chýba pohladenie, prítulenie, posadenie si dieťaťa na kolená...). Na začiatku pobytu v zariadení sa zvýšený pokrik na maloletého vyskytol ojedinele (pri kúpaní, stolovaní, obliekaní), neskôr sa pridružilo aj vulgárne napomínanie, ktoré sa však deje za dverami obývanej izby menovanej. Toto správanie stará matka maloletého zakaždým poprie. S pribúdajúcim časom stráveným v zariadení sa jej negatívne správanie javí ako narastajúce. Maloletý je živé dieťa, ktoré si vyžaduje dostatok pozornosti a stará matka mu nezabezpečuje dostatočne potrebu jeho emocionálneho a fyzického rozvoja (čítanie, hru s hračkami, pohyb v prírode). Aj vzhľadom na vek a zdravotný stav menovanej, jej invaliditu, má navrhovateľ za to, že výchova, psychický a fyzický vývin maloletého je nepostačujúci a zanedbávaný. V súvislosti s mal. K. je na 27.02.2018 predvolaná ako svedkyňa pracovníčka navrhovateľa Mgr. U. na súdne pojednávanie vo veci podanej obžaloby na obvinených - matku maloletého dieťaťa a jej partnera S. C.. V súvislosti s obvinením týchto osôb bol vypracovaný súdno-znalecký posudok č. 110/2017, kde vychádzajúc z jeho záverov, bolo zistené, že stará matka C. C. bola účastná situácií v byte, kedy malo dochádzať k ubližovaniu maloletému dieťaťu. Túto skutočnosť však stará matka ani raz kompetentným orgánom neoznámila. Toto konštatovanie v posudku sa navrhovateľovi javí ako jedno z možných rizík ďalšieho zotrvania maloletého v starostlivosti starej matky. V čase rozhodovania o zverení maloletého do NOS starej matky, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately takýmito zisteniami nedisponovalo.

2/ Súd sa vo veci oboznámil so správami a úradnými záznamami navrhovateľa z čl.4-8, ktoré sú prílohou návrhu, s lustráciou v ZVJS na matku, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/84/2017, 7T/1/2018 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

3/ Uznesením č.k. 8P/84/2017 zo dňa 25.09.2017 právoplatným 12.10.2017 súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na vydanie NO, t.j. dočasne zveril mal. K. C. nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starej matky dieťaťa C. C. nar. XX.XX.XXXX. Mal. K. je dieťaťom matky C. C. nar. XX.XX.XXXX, otec dieťaťa nie je známy. Od narodenia do 08.09.2017 bol maloletý v starostlivosti jeho matky. Od 08.09.2017 mal. K. bol hospitalizovaný v nemocnici z dôvodu, že bol fyzicky napadnutý druhom matky, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Stará matka C. C. po incidente podala na druhu svojej dcéry S. C. na polícii podnet na trestné stíhanie. Pri šetrení bolo zistené, že v minulosti aj matka dieťa fyzicky viackrát napadla, v dôsledku čoho navrhovateľ oznámil, že bude postupovať podaním podnetu na matku na jej trestné stíhanie pre týranie svojho syna. Mal. K. sa od prepustenia z nemocnice t.j. od 12.09.2017 nachádzal v starostlivosti starej matky C. C., ktorá bola ochotná starať sa o vnuka. V jej starostlivosti o dieťa od 12.09.2017 neboli zistené viacerými šetreniami vykonanými navrhovateľom (13.09.2017, 18.09.2017,

19.09.2017) nedostatky. Neboli zistené iné príbuzné osoby schopné a ochotné zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Súd preto do ukončenia konania č.k. 8P/84/2017 o návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na zverenie mal. K. do NOS, rozhodol o zverení maloletého do starostlivosti starej matky C. C.. 4/ Matka maloletého C. C. a jej druh S. C. boli rozhodnutiami súdu vydanými dňa 25.09.2017 vzatí do väzby, ktorá trvá aj v súčasnosti.

5/ Následne právoplatným rozsudkom č.k. 8P/84/2017 zo dňa 23.11.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 8P/84/2017 zo dňa 07.12.2017, bol mal. K. za súhlasu všetkých účastníkov (navrhovateľa, opatrovníka, starej matky a matky dieťaťa), zverený do NOS jeho starej matky C. C. a zároveň súd zaviazal matku platiť výživné na dieťa vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. Súčasne však súd určil dohľad nad výchovou mal. K. na dobu šiestich mesiacov, realizovaný za súčinnosti ÚPSVaR Dolný Kubín a mesta A. J., s povinnosťou navrhovateľa podávať súdu správy z výkonu dohľadu. V rámci dokazovania sa súd oboznámil tiež so správou vyžiadanou od navrhovateľa zo dňa 22.11.2017, ktorá konštatovala, že stará matka s mal. K. žijú pri jej dcére K. C., ktorá sa stará o sedemročného syna a to v jednoizbovom byte v nájme K. C., ktorý je kompletne vybavený a vhodný pre bývanie mal. K., pričom stará matka požiadala mesto o pridelenie bytu. Navrhovateľ uviedol, že do domáceho prostredia často neohlásene vstupujú a vykonávajú kontroly, ktorými neboli zistené žiadne nedostatky ohľadne starostlivosti o mal. K., oddelenie nezaznamenalo žiadne negatívne hlásenia ohľadne zabezpečovania starostlivosti o dieťa. Úroveň starostlivosti starej matky o vnuka je na dobrej úrovni. Súd sa oboznámil s úradnými záznamami zo šetrení navrhovateľa v domácnosti, v ktorej žila C. C. s vnukom, vykonanými v dňoch 27.09.2017, 03.10.2017, 10.10.2017, 17.10.2017, 07.11.2017 a 20.11.2017, ktorými neboli zistené žiadne konkrétne negatíva vo výkone starostlivosti o maloletého.

6/ Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisu sp.zn. 7T/1/2018, z ktorého bolo zistené, že dňa 25.01.2018 bola podaná na obvinených S. C. a C. C. (matku dieťaťa) obžaloba zo spáchania zločinu - týranie blízkej osoby a zverenej osoby, podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť voči mal. K. C. tým, že spôsobovali maloletému fyzické utrpenie bitím, údermi, vyvolávaním strachu a takto ohrozili jeho fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti a výchovy. Skutku sa mali dopustiť v presne nezistenom čase odo dňa 30.03.2016 do 22.09.2017. Matka je obžalovaná, že maloletého syna opakovane bila po tvári keď plakal, hodila ho o posteľku, prikryla ho vankúšom, že ho zadusí, keď nechcel spať, v postieľke dostal facku tak, že do nej spadol, kde ho bez povšimnutia nechala vyplakať, až kým zaspal a takýmto spôsobom mu spôsobovala modriny a zároveň v ňom vyvolávala strach. Taktiež obvinený S. C. opakovane bil maloletého dlaňou po tvári alebo zadku a dňa 08.09.2017 maloletého udral otvorenou dlaňou do tváre, rukou mu dal dvakrát po zadku, maloletý po facke spadol do postieľky a keď sa v postieľke postavil, dal mu opätovne facku, v dôsledku čoho bol maloletý hospitalizovaný so zraneniami na tvári a na tele. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu sa súd oboznámil s výpoveďou svedkyne C. C., z ktorej vyplýva, že táto viackrát videla, že dcéra C. mal. K. bila tak, že ho udierala otvorenou dlaňou po tvári, zadku, aj inde po tele a stalo sa i to, že dcéra pritlačila maloletému vankúš na ústa, tiež ruku na nos a ústa.

7/ Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými dokladmi k návrhu na nariadenie NO. P. N. A. J. vo svojej priebežnej správe adresovanej navrhovateľovi zo dňa 17.01.2018 uviedol, že stará matka C. C. s vnukom K. C. nastúpila do ich zariadenia dňa 11.12.2017. Povinnosti, ktoré jej vyplývajú z pobytu, si plní, s adaptáciou nemala problém. Maloletý má zo strany starej matky zabezpečené základné potreby, pri výchove a trávení voľného času jej chýba trpezlivosť. Ak si maloletý vyžaduje pozornosť, je podráždená a vo zvýšenej miere po ňom kričí. Nemajú vedomosť o tom, že by maloletému fyzicky ubližovala.

8/ Dňa 14.02.2018 vedúca zariadenia P. N. kontaktovala navrhovateľa, ktorého informovala o nevhodnom správaní C. C. voči vnukovi K.. Stará matka neustále po vnukovi kričí, používa vulgárne slová. Nechodí s ním von na prechádzky, nehrá sa s ním, väčšinu dňa trávi s maloletým na izbe, kde sa mu nevenuje. Keď v zariadení varí, posadí ho do detského kočíka a priviaže ho pásmi, aby nebehal. Pri výchove nie je trpezlivá, zabezpečí mu len základné potreby. V ten istý deň vedúca P. N. informovala navrhovateľa, že vykonala ohliadku mal. K. za účelom zistenia možných známok fyzického týrania maloletého. U dieťaťa spozorovala na zadnej strane chrbtice tri neidentifikovateľné stopy - flaky začervenej pokožky. Tiež oznámila, že u maloletého bolo počuť z izby veľký plač. Ďalej oznámila, že na posledné komunitné sedenie prišla pani C. s K., ktorý mal neprimerane červenú tvár a na otázku, prečo je taký červený, stará matka uviedla, že sa K. naháňal. Z ich pohľadu sa to javilo skôr ako známky možného fyzického ublíženia „faciek“.

9/ Na základe týchto oznámení zo dňa 14.02.2018 navrhovateľ vykonal dňa 15.02.2018 návštevu P. N., pri ktorej urobil pohovor s C. C., ktorá uviedla, že výchovu K. zvláda, občas sa stane, že na neho pokričí. Uviedla, že pri včerajšom prebaľovaní veľmi plakal, tak mu dala na zadok. Klientky zariadenia

pri pohovore uviedli, že C. C. veľmi často kričí po malom K. a vulgárne mu nadáva (čo reveš?, nechceš žrať?, Ty debil) a videli ako K. od nej uteká a teší sa, keď ho niekto zoberie na ruky, ale ku pani C. vôbec nechce ísť. Všimli si, že má stále na tváričke nejaké červené flaky. Dňa 09.02.2018 na komunitu prišla pani C. s K., ktorý mal červenú tvár a keď sa jej na to opýtali, tak im povedala, že sa naháňal, ale na tvári mal odtlaky prstov, ako keď dáte niekomu facku. V noci ho často počuť plakať a ju ako po ňom kričí a nadáva mu. Pri poslednej službe v kuchyni pani C. mal. K. uviazala popruhmi do kočíka tak, že sa nemohol ani hýbať a celý čas po ňom kričala. Podľa nich mu nedáva poriadne ani jesť, stále mu dáva len mlieko a ona zje jeho porciu.

10/ P. N. A. J. podalo dňa 16.02.2018 správu pobyte starej matky s maloletým, v ktorej konštatovalo, že starostlivosť starej matky o vnuka po materiálnej stránke je na vyhovujúcej úrovni. Celodennú stravu má zabezpečenú zariadením. Po hygienickej stránke má pani C. rezervy, dieťa kúpe raz do týždňa, čo je nedostatočné, nakoľko dieťa stále nosí plienky. Tiež si všimli, že K. pri kúpaní veľmi hlasno plače, čo stará matka odôvodňuje tým, že sa bojí vody. Najväčšie nedostatky však vidia v emocionálnom napĺňaní potrieb dieťaťa. Na začiatku pobytu skôr sporadicky registrovali zvýšený pokrik na adresu dieťaťa (pri kúpaní, kŕmení, obliekaní), neskôr sa k pokriku pridružilo aj vulgárne napomínanie, ktoré sa ale vždy deje za dverami obývanej izby. Na takéto správanie ich tiež upozorňujú ostatné klientky zariadenia, ktoré sa častejšie nachádzajú v blízkosti pani C.. S pribúdajúcim časom stráveným v zariadení sa negatívne správanie javí ako narastajúce, taktiež komentovanie ich nesúhlasu, upozorňovania. Posledne takýto typ správania osobne registrovali 13.02.2018, keď stará matka hlasno a vulgárne nadávala vnukovi za dverami izby z dôvodu jeho nespokojnosti pri prebaľovaní „ty debil, ty ko..., choď do pi...“, pri kŕmení uvádzala „žer“. Po zaklopaní a upozornení pani C. svoje nevhodné vyjadrovanie poprela, no v ten istý deň sa zaň prišla osobne ospravedlniť. Taktiež bola počas poradenských rozhovorov a komunit vyzývaná, aby sa dieťaťu viac venovala z dôvodu jeho emocionálneho a fyzického rozvoja (hra, čítanie, prechádzky). K. je pohyblivý a živý dieťa, stará matka za ním väčšinou nestačí, čo často rieši okrikovaním a zapínaním do remeňov v kočíku (najčastejšie keď má službu v kuchyni, rájony spoločných priestorov). Počas spoločného stretnutia konaného 05.02.2018 v priestoroch ich zariadenia registrovali K. začervenané líce, s náznakom odtlakov prstov. Pri priamom opýtaní na jeho pôvod pani C. odpovedala „ja ho nebijem“. Stalo sa ale, že po napomenutí a následnom neuposlušnosti príkazu, pani C. udrela dieťa inej klientky v zariadení. Starej matke pri každodennej starostlivosti o vnuka chýba najmä trpezlivosť a prejavuje sa citová plochosť (slovná verbalizácia prejavovania náklonnosti, pohladenie, prítulenie). Ochota prevziať starostlivosť po dcére a zodpovednosť za výchovu vnuka sa im zatiaľ javí skôr z vypočítavosti („finančne si prílepším, dostanem sa ľahšie k nájomnému bytu“), alebo len jednoducho neosvojenie si pozitívnych vzorcov v minulosti. Keď sa K. dostane z izby von medzi ostatných klientov, hľadá útočisko u iných klientok a pracovníkov - vystiera ruky a objíma.

11/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len - „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12/ Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14/ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16/ Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18/ Podľa § 367 CMP, ods.

1/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

2/ O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

3/ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

4/ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie NO predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je NO potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j., že ohrozenie nárokov účastníkov resp. záujmu maloletého dieťaťa je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi najvhodnejšiu úpravu NO.

20/ Súd v decembri 2017 zveril mal. K. do NOS starej matky C. C. z dôvodu, že voči matke dieťaťa bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania mal. K. tým, že maloletému fyzicky ubližovala a následne bola matka vzatá do väzby. Pred zverením maloletého do NOS sa C. C. starala o maloletého vnuka už od prepustenia dieťaťa z hospitalizácie (12.09.2017) a častými kontrolami navrhovateľa neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti o dieťa, maloletý v jej opatere prospieval. Doklady pripojené k návrhu vo veci sp.zn. 8P/84/2017, z ktorých súd vychádzal a ktoré sa týkali vykonaných kontrol a návštev v domácnosti starej matky, obsahujú aj vyjadrenie starej matky, ktorá uviedla, že pred incidentom 08.09.2017 druh dcéry maloletého nebil, ale v minulosti sa stalo, že dcéra C., keď bola nervózna, tak po dieťaťi hádzala hračky a raz sa stalo, že mu pritisla ruku na ústa a nos a vankúš na tvár. Až z následného dokazovania vykonaného v trestnom konaní, ktorého výsledkom bolo podanie obžaloby dňa 25.01.2018, najmä z výpovedí obvineného S. C., svedkyne C. C., je zrejmé, že stará matka C. C. bola svedkom situácií, keď matka dieťaťa opakovane mal. K. bila. Nešlo teda o ojedinelé alebo menej vážne násilné správanie matky voči dieťaťu, ale o opakované fyzické násilie na maloletom, ktorého sa dopúšťala matka dieťaťa, a o ktorom C. C. vedela a takéto konanie voči dieťaťu neoznámila ÚPSVaR, resp. inému k tomu určenému subjektu, ani neurobila iné opatrenia, aby konaniu matky ohrozujúcemu zdravie dieťaťa, zabránila. Od decembra 2017 došlo k zmene pobytu starej matky s maloletým, keď nastúpili do zariadenia P. N. A. J.. Až tu bolo zistené pozorovaním pracovníkov zariadenia, ale i ďalších klientov zariadenia, že jej starostlivosť o dieťa je nevyhovujúca. Dokladmi pripojenými k návrhu je dostatočne osvedčené, že nároky, ktoré vyžaduje starostlivosť o dieťa útleho veku, nezvláda, na dieťa často kričí, vulgárne sa na jeho adresu vyjadruje a nadáva, dieťa v jej starostlivosti často plače, nevenuje dieťaťu dostatok pozornosti a času potrebného pre všestranný rozvoj dieťaťa, neprejavuje voči maloletému dostatok náklonnosti a citu. Z vyjadrenia klientov zariadenia vyplýva aj určité podozrenie z fyzického trestania maloletého starou matkou (červené fľaky na tvári). Z predložených dokladov k návrhu vyplýva, že stará matka neadekvátne zaobchádza s maloletým, ktorý jej bol zverený do NOS, v jej starostlivosti nie sú naplnené predovšetkým potreby maloletého po emocionálnej stránke. Takýmto zaobchádzaním je ohrozený priaznivý vývoj dieťaťa, preto je návrh na nariadenie požadovaného NO dôvodný. Z uvedených dôvodov súd v záujme maloletého, s poukazom na § 367 ods. 1 CMP, nariadil starej matke povinnosť odovzdať mal. K. C. do starostlivosti ústavného zariadenia - Detského domova X., keď v súčasnosti neboli zistené iné vhodné osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Toto rozhodnutie upravuje pomery mal. K. len dočasne, do právoplatnosti konečného rozhodnutia o výkone starostlivosti o dieťa po podaní takéhoto návrhu navrhovateľom, resp. ak podaný nebude, súd v zmysle § 23 ods. 2 CMP, konanie o úpravu pomerov maloletého dieťaťa začne aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).