

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210721
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4614210721.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. R. I. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom nám M.R. Štefánika 3, Topoľčany proti žalovanému: X. D., R.. XX.XX.XXXX, D. R. I. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom Škarniclovská 1, Skalica, o určenie vlastníckeho práva k stavbe taktó

rozhodol:

Súd určuje, že spoluvlastníkom nehnuteľností: „sklad poľnohospodárskych produktov a sociálne zariadenie“, bez čísla súpisného, ktorý je postavený na tej časti pozemku parc. CKN č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5459 m², vedenom v KN Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX, kat. úz. R. I., ktorá časť je v znaleckom posudku znalca X. Š. Š. č. X/XXXX zo dňa 20.02.2016 a na geometrickom pláne č. X/XXXX zo dňa 24.02.2016, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku tohto znalca označená ako diel „4“ o výmere 460 m² a tvorí novovytvorenú parc.č. XXX/XXX zast. plocha o výmere 460 m² (reg. C), je žalobca v podiele 1-ica.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 533,49 eura na účet Okresného súdu Topoľčany a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti - haly s administratívou časťou, bez čísla súpisného, postavenej na tej časti pozemku parc. CKN č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5459 m² vedenom v KN Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX, kat. úz. R. I., ktorá časť je na geometrickom pláne znalca z odboru geodézie označená ako parc.č. CKN v podiele 1-ica.

Žalobu podal z dôvodu, že za účelom spoločného vykonávania prác samostatne hospodáriacich roľníkov dňa 01.01.2005 uzavreli so žalovaným zmluvu o združení. Počas trvania tohto zdrużenia začali spoločne, na základe ich dohody, obsiahnutej v zmluve o združení, stavať halu na pozemku patriacom žalovanému, ide o parcelu č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5459 m² v kat. úz. R. I., vedená na LV č. XXX. Stavebné povolenie vydal združený stavebný úrad I. pod č. XXX/Výst.-XXX/XXXX dňa 05.10.2006 na meno žalovaného. Hala bola určená na spoločnú činnosť ako SHR. Stavba je do tvaru L, na prízemí sú sociálne miestnosti pre pracovníkov, poschodie bolo určené na kancelárie, žalovaný si tam však zriadil pre seba byt a už tam býva, hoci stavba ešte nie je skolaudovaná. Na základe písomnej výpovede zo dňa 29.09.2013 v zmysle článku IX zmluvy zo zdrużenia vystúpil z dôvodu sústavného porušovania viacerých ustanovení tejto zmluvy zo strany žalovaného a združení tak k 31.01.2013 zaniklo, pričom nedošlo medzi nimi k majetkovému vyporiadaniu zdrużenia. Podľa článku VII predmetnej zmluvy o združení každý účastník zdrużenia je podľa podielov spoluvlastníkom

poskytnutých peňazí a všetkého hnutelného a nehnuteľného majetku získaného spoločnou činnosťou. Podľa článku VI predmetnej zmluvy jeho podiel ako aj podiel žalovaného zo združenia predstavoval u každého 50%. Má za to, že mu patrí vlastnícke právo k predmetnej hale s administratívnou časťou v podiele 1-ica vzhľadom k celku. Domáha sa preto ochrany svojho vlastníckeho práva a určenia, že je podielovým spoluvlastníkom tejto stavby v podiele 1-ica. Bez tohto určenia vlastníckeho práva sa nevie domôcť iným spôsobom jeho ochrany a zápisu vlastníctva v KN a z toho vyplýva aj jeho naliehavý právny záujem na tomto určení. Je si vedomý toho, že k zápisu vlastníctva k stavbe bude potrebné vyhotoviť geometrický plán.

2. Žalovaný v svojom písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdenia žalobcu považoval za účelové, neúplné a skresľujúce. Potvrdil, že uzavreli so žalobcom dňa 01.01.2005 zmluvu o združení a to za účelom vykonávania spoločných prác samostatne hospodáriaceho roľníka a začali spoločne stavať halu na pozemku žalovaného, avšak je potrebné zdôrazniť aj to, že počas trvania združenia nevznikali členom združenia len aktíva, ale aj pasíva. Z počiatku spolupráca prebiehala bez problémov. Postupne sa ich názory na spoločné vedenie združenia a jeho ďalšie trvanie začali rozchádzať a to z dôvodu ľahkovážneho prístupu žalobcu. V rámci združenia bola postavená hala, vznikali združeniu aj pohľadávky. V roku 2011 záväzky predstavovali sumu 115.742,53 eura, v roku 2012 záväzky boli vo výške 69.444,98 eura a v roku 2013 vo výške 67.232,58 eura. Všetky záväzky vysporiadal a riešil výlučne žalovaný. Podanú žalobu považuje zo strany žalobcu za vypočítavosť, nakoľko sa žiadnym spôsobom nepodieľal na úhrade záväzkov, ktoré združeniu vznikli. Žalobca sa snaží vyťažiť zo združenia len finančné prostriedky, pričom na záväzkoch sa podieľať nemieni. Súhlasí s tvrdením, že hala bola budovaná spoločne z prostriedkov združenia, avšak zároveň žiada, aby sa žalobca podieľal aj na úhrade záväzkov. U žalobcu neexistuje naliehavý právny záujem na určení. Po tejto žalobe by musela nasledovať ďalšia napríklad o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

3. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že žalobu podal z dôvodu, že okrem zmluvy o združení nemal nič v rukách. Účelom združenia bolo pestovanie tabaku a všeobecne poľnohospodárskych plodín. Všetko podľa zmluvy malo byť 50 na 50. Realita bola taká, že po celú dobu trvania združenia nemal prístup k účtom. So stavbou začali v roku 2007, stavalo sa dlhšiu dobu. Keď odchádzal zo združenia, z ktorého vystúpil, ešte predtým reálne odišiel v roku 2011 po zbere úrody. Stavba už bola používaná svojmu účelu. Výrazne sa odvtedy nič na stavbe nezmenilo. V januári 2012 spolu s matkou a bratom Jurajom boli za žalovaným za účelom riešenia situácie, ktorá vznikla jeho ukončením činnosti v združení. Chcel, aby sa vysporiadali, zohľadnili pasíva, ale žalovaný reagoval na to slovami, že čo chce, veď zo združenia vystúpil. Odvtedy bol za žalovaným asi dvakrát do roka za účelom riešiť vec, on sa k tomu staval odmietavo. Zo združenia odišiel preto, lebo žalovaný negoval jeho prácu, mal na starosti pestovanie plodín a žalovaný to negoval tým, pretože to nebolo všetko predané a používal osa to ako krmivo pre zverinu. Za celú dobu nemal prístup k účtom ani k účtovníctvu, ani k peniazom.

4. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravdou, že keď žalobca za ním prišiel spolu s matkou a bratom, že by mu povedal, že čo chce, keď už zo združenia vystúpil. Povedal mu a to aj v ďalších prípadoch, že najskôr treba riešiť dlhy združenia, o ktorých vedel. Mal prístup k účtovníctvu, účtovné doklady boli v kancelárii v rodinnom dome. V tom čase so žalobcom bývali v rodičovskom dome, kde mali zriadenú kanceláriu. Je pravdou, že iba on robil účtovníctvo, samotnú činnosť poľnohospodársku vykonávali spoločne. Je pravdou, že počas trvania činnosti združenia bola postavená predmetná hala do štádia, v ktorom sa nachádza aj v súčasnosti. Stavať začali na jar 2007. Keďže v roku 2011 nastali nezhody, tak nedošlo ani ku kolaudácii stavby. Ďalej uviedol, že k 31.12.2011 ostal dlh celkom vo výške 120.000 eur. Najviac boli dlžní spoločnosti O., I.W.V. takmer 60.000 eur. Vec bola vedená aj u exekútora, preto sa snažil dohodnúť s konateľom spoločnosti aj s exekútorom riešiť vec, inak by siahol v rámci exekúcie na majetok.

5. Po vypracovaní znaleckého posudku znalcom X.. Š. Š. znalcom z odboru geodézie a kartografie znalecký posudok č. X/XXXX a geometrického plánu č. X/XXXX zo dňa 24.02.2016 žalobca listom právneho zástupcu zo dňa 06.05.2016 zmenil žalobný návrh po zistení zo znaleckého dokazovania, že stavba skladu sa nachádza na parc.č. XXX/XX, plochu, zastavanú skladom, znalec označil ako diel 4 o výmere 460 m² a tejto časti parcele priradil samostatné parcelné číslo XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 460 m². Pozemok sa nachádza vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Zároveň zistil, že časť stavby skladu o výmere 7 m² sa nachádza na inej parcele č. XXX (reg. E) a časť o výmere 4 m² sa

nachádza na inej parcele č. XXX/X (reg. E) zapísaných na iných vlastníkov. Keďže tieto posledné dve časti sú zanedbateľnej výmery a nie sú schopné samostatného života ako veci, domáha sa určenia vlastníctva ku skladu poľnohospodárskych produktov a sociálnemu zariadeniu stojacemu na parc.č. XXX/XX kat. úz. R. I., ktorá časť je na uvedenom geometrickom pláne označená ako novovytvorená parcela č. XXX/XXX.

6. Na pojednávaní dňa 21.09.2016 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že súd určuje, že vlastníkom nehnuteľností: „sklad poľnohospodárskych produktov a sociálne zariadenie“, bez čísla súpisného, ktorý je postavený na tej časti pozemku parc. ČKN č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 5459 m², vedenom v KN Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX, kat. úz. R. I., ktorá časť je v znaleckom posudku znalca X.. Š. Š. č. X/XXXX zo dňa 20.02.2016 a na geometrickom pláne č. X/XXXX zo dňa 24.02.2016 tohto znalca označená ako diel „4“ o výmere 460 m² a tvorí novovytvorenú parc.č. XXX/XXX zast. plocha o výmere 460 m² (reg. C), je žalobca v podiele 1-ica.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o združení, výpisu z LV č. XXX, znaleckého posudku X.. Š. Š., znalca odboru geodézie a kartografie znalecký posudok č. X/XXXX ním vypracovaného geometrického plánu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, znaleckého posudku znalca X. K. C., odbor stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností ZP č. XX/XXXX, obsahom ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.01.2005 uzatvorili žalobca a žalovaný ako súkromne hospodáriaci roľníci zmluvu o združení, ktorej účelom je vykonávanie spoločných prác samostatne hospodáriaceho roľníka. Na jeho dosiahnutie každý z účastníkov bude vyvíjať činnosť podľa osvedčenia o zápise do evidencie SHR. Na tento účel budú účastníci viesť spoločné účtovníctvo. Združenie sa zriaďuje na dobu neurčitú (článok I zmluvy). Z článku II vyplýva názov združenia H.. Podľa článku VI označeného ako spôsob hospodárenia zisk sa delí podľa podielov účastníkov a to X. D. 50% podielu zo združenia, S. D. 50% podielu zo združenia. Podľa článku VII každý účastník je podľa podielov spoluvlastníkom poskytnutých peňazí a všetkého huteľného a nehnuteľného majetku získaného spoločnou činnosťou. Podľa článku IX každý účastník má právo najmä vystúpiť zo združenia na základe písomnej výpovede adresovanej druhému účastníkovi združenia po uplynutí 3 mesačnej výpovednej lehoty, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhému účastníkovi združenia. Podľa článku X zmluvy za záväzky zo spoločnej činnosti združenia voči tretím osobám účastníci zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Podľa článku XI označeného ako majetkové vysporiadanie pri zániku členstva, resp. združenia po zániku členstva vystúpením alebo vylúčením sa do 15teho dňa nasledujúceho mesiaca bývalému účastníkovi v peniazoch vyplatí jeho podiel majetkovej hodnoty združenia, ktorý existoval ku dňu zániku členstva. Po skončení činnosti združenia na základe jeho rozpustenia po dohode účastníkov urobenej v písomnej forme sa do 1 mesiaca uskutoční majetkové vysporiadanie tak, že každému účastníkovi v peniazoch sa vyplatí jeho podiel finančnej sumy nachádzajúcej sa na spoločnom účte a v pokladni združenia a to po vyrovnaní záväzkov existujúcich ku dňu jeho rozpustenia. Hnuteľné a nehnuteľné veci nadobudnuté v rámci činnosti združenia zostávajú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov, pokiaľ sa o tomto majetku nevysporiadajú inak.

Počas trvania združenia začali účastníci združenia spoločne na základe ich dohody obsiahnutej v zmluve o združení stavať halu na pozemku patriacom žalovanému a to parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 5459 m² v kat. úz. R. I. vedená na LV č. XXX.

Dňa 05.10.2006 vydala obec R. I. stavebné povolenie č. XXX/Výst.-XXX/XXXX a to na stavbu „sklad poľnohospodárskych produktov a sociálne zariadenie“ na pozemku parc.č. XXX/XX v kat. úz. R. I.. Stavebné povolenie bolo vydané stavebníkovi X. D. t.j. žalovanému.

Listom zo dňa 29.09.2013 žalobca vystúpil zo združenia H. a to ku dňu 31.12.2013 na základe článku IX o vzájomných právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o združení.

Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. R. I. súd zistil, že žalovaný je vedený ako výlučný vlastníkom nehnuteľností a to parc.č. XXX/XX, parc.č. XXX/XX, parc.č. XXX/X a parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 5459 m², t.j. parcely, na ktorej bola postavená predmetná hala.

8. Zo znaleckého posudku X.. Š. Š., znalca z odboru geodézie a kartografie, znalecký posudok č. X/XXXX, vyplýva, že po spracovaní nameraných údajov znalec zistil, že stavba je postavená na pozemku parc.č. XXX/XX, ale zasahuje do pozemku parc.č. XXX/XX bez listu vlastníctva. Podľa registra E KN zasahuje stavba z časti do pozemku parc.č. XXX/X o výmere 77 m² ostatné plochy zapísaná na LV č. XXX. Stavba zasahuje aj do pozemku E KN parc.č. XXX o výmere 8244 m², cesta vo vlastníctve obce zapísaná na LV č. XXX. V znaleckom posudku vytvoril riešenie tak, že sa vytvorí nová parcela

CKN XXX/XXX-stavba a časti, ktoré zasahujú do cudzieho vlastníctva ostanú ako stavba na cudzom pozemku na riešenie budúceho vlastníka po rozhodnutí Okresného súdu Topoľčany. V prílohe č. 3 je zobrazený rozsah zásahu s tým, že do pozemku parc.č. XXX/XX (XXX/X) je to plocha A = 4 m². Parc.č. XXX/XX (XXX) je to B = 7 m². Znalec súčasne vyhotovil geometrický plán č. X/XXXX so všetkými súčasťami, ktoré sú nutné spracovať, aby bol úradne overený a splňal náležitosti na zápis rozhodnutia do katastrálneho operátu podľa Zákona č. 162/1995 Z.z. Podľa geometrického plánu znalec zastavanú plochu predmetným skladom označil ako diel 4 a to parcela č. XXX/XXX o výmere 460 m². Časť stavby skladu sa nachádza na inej parcele č. XXX o výmere 7 m² a časť na parc.č XXX/X o výmere 4 m² s tým, že žalobca sa domáha určenia vlastníctva k skladu poľnohospodárskych produktov a sociálnemu zariadeniu stojacemu na parc.č. XXX/XXX, ktorá bola vytvorená znalcom ako novovytvorená parcela.

9. Zo znaleckého posudku znalca X. K. C., z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností vyplýva, že všeobecná hodnota stavby - sklad poľnohospodárskych produktov a sociálne zariadenie spolu s vonkajšími úpravami je vo výške 147.000 eur.

10. V priebehu konania žalovaný navrhol spojiť vec o určenie vlastníctva spolu s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/1/2017. Predmetom tohto konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a vyporiadanie záväzkov a pohľadávok vzniknutých z činnosti združenia, pričom súd návrhu žalovaného na spojenie vecí v zmysle § 166 ods. 1 CSP nevyhovел, keď nemal za preukázané, že spojenie týchto dvoch vecí je v záujme hospodárnosti konania najmä vzhľadom na vykonané dokazovanie a vlastne ukončené dokazovanie v predmetnej veci o určenie vlastníctva. Vlastnícke práva strán k predmetnej nehnuteľnosti sú nezávislé od toho, akým spôsobom združenie bude medzi stranami vyporiadané a v tomto sa súd stotožnil so stanoviskom právneho zástupcu žalobcu.

11. Právny zástupca žalobcu vo svojom záverečnom stanovisku uviedol, že naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe vidí v tom, že síce podľa hmotného práva svedčí žalobcovi spoluvlastníctvo v polovici, toto však v KN zapísané nie je, čo sa všeobecne považuje za notoriu pre preukázanie naliehavého právneho záujmu. Administratívne doklady svedčia pre žalovaného, t.j. vydané stavebné povolenie, keďže pozemok sa nachádza v jeho vlastníctve. Po formálnej stránke pre zápis či už dohody alebo rozsudku v KN je potrebný znalecký posudok na zistenie rozostavanosti stavby, čo sa v konaní stalo, stavba bola zameraná a vypracovaný geometrický plán. Pokiaľ ide o previazanosť s druhým konaním, ktoré prebieha na tomto súde o vyporiadanie združenia uvádza, že obe tieto konania sa navzájom svojím predmetom ani nekrižujú, ani si neprekážajú a ich výsledky sú úplne samostatné. Spôsob vyporiadania združenia sa urobí podľa účtovných podkladov a od tejto určujúcej žaloby je nezávislý aj keď súčasťou hodnôt je aj hodnota tejto stavby.

12. Právny zástupca žalovaného vo svojom záverečnom stanovisku uviedol, že konanie považuje za účelové a za šikanózný výkon práva, nakoľko bolo preukázané, že počas existencie združenia existovalo mnoho exekučných konaní, ktoré musel vysporiadať a splatiť žalovaný. V danej veci došlo iba k vyňatiu aktív s absolútnou ignoráciou existencie pasív nemalom rozsahu. Nepopierajú, že nehnuteľnosť bola nadobudnutá počas a pre účely združenia, ale rozhodnutie by bolo podľa ich názoru v rozpore s dobrými mravmi a nebolo by spravodlivé.

13. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavosti právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či iba len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť nasledovať iné súdne konanie. Naliehavý právny záujem je daný spravidla v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo, ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Pokiaľ určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah strán sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná aj iná žaloba. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha, teda na strane žalobcu.

15. Podľa § 829 ods. 1,2 OZ, Niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu.

Združenia nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti.

16. Podľa § 830 OZ, Každý z účastníkov je povinný vyvíjať činnosť na dosiahnutie dojednaného účelu spôsobom určeným v zmluve a zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorá by mohla znemožniť alebo sťažiť dosiahnutie tohto účelu.

17. Podľa § 834 OZ, Majetok získaný pri výkone spoločnej činnosti sa stáva spoluvlastníctvom všetkých účastníkov.

18. Podľa § 835 ods. 1,2 OZ, Podiely na majetku získanom spoločnou činnosťou sú rovnaké, ak zmluva neurčuje inak.

Zo záväzkov voči tretím osobám sú účastníci zaviazaní spoločne a nerozdielne.

19. Podľa § 838 ods. 1 OZ, Každý účastník môže zo združenia vystúpiť, nie však v nevhodnej dobe a na ujmu ostatných účastníkov združenia. Z vážnych dôvodov však môže zo združenia vystúpiť kedykoľvek, a to aj keď bola dohodnutá výpovedná lehota.

20. Podľa § 839 OZ, Účastníkovi, ktorý vystúpil alebo bol vylúčený, sa veci vnesené do združenia vrátia. Podiel majetku podľa stavu v deň vystúpenia alebo vylúčenia sa mu vyplatí v peniazoch.

21. Podľa § 840 OZ, Účastník, ktorý vystúpil alebo ktorý bol vylúčený, sa nezbavuje zodpovednosti za záväzky z činnosti združenia, ktoré vznikli do dňa vystúpenia alebo vylúčenia.

22. Podľa § 841 OZ, Pri rozpustení združenia majú účastníci nárok na vrátenie hodnôt poskytnutých na účel združenia a vypořádajú sa medzi sebou o majetok získaný výkonom spoločnej činnosti združenia spôsobom určeným v zmluve, inak rovným dielom.

23. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že združenie vznikne uzavretím zmluvy o združení. Charakteru a účelu zmluvy o združení zodpovedá a je jej prirodzeným následkom, že majetok získaný pri výkone spoločnej činnosti bude v spoluvlastníctve účastníkov zmluvy. Z ustanovenia § 835 OZ vyplýva, že zmluvná úprava výšky podielov majetku získaného spoločnou činnosťou má prednosť pred zákonnou úpravou, ktorá vychádza z predpokladu, že ak zmluva neurčuje inak, podiely na majetku získanom spoločnou činnosťou sú rovnaké. Ustanovenie § 838 potom upravuje možnosť jednostranného vystúpenia zo združenia. Pri vystúpení je potrebné dbať na to, aby k nemu nedošlo v nevhodnom čase a na ujmu ostatných účastníkov združenia. Účastník, ktorý vystúpil alebo ktorý bol vylúčený, sa nezbavuje zodpovednosti za záväzky z činnosti združenia, ktoré vznikli do dňa vystúpenia alebo vylúčenia (840 OZ). Solidárna zodpovednosť účastníkov združenia vychádza z toho, že združenie vytvorené zmluvou podľa § 829 a nasl. nie je právnickou osobou. Vystúpenie alebo vylúčenie účastníka združenia ho ešte nezbavuje tejto zodpovednosti, avšak iba za záväzky vzniknuté do dňa vystúpenia alebo vylúčenia.

24. Na základe ustanovenia § 834 OZ sa priamo zo zákona zakladá spoluvlastnícky vzťah účastníkov zmluvy o združení k výsledku ich, pre účely združenia, realizovanej činnosti. Zákon neupravuje zvláštny režim pre nadobúdanie nehnuteľných alebo hnutelných vecí, spoluvlastnícky vzťah teda vzniká k všetkému nadobudnutému majetku. Pri nadobudnutí nehnuteľností sa vzťah účastníkov združenia upravuje na základe zmluvy.

25. V danej veci mal súd za preukázané, že je daný naliehavý právny záujem žalobcu na určení, že je podielovým spoluvlastníkom predmetnej stavby. Naliehavosť právneho záujmu je daná, ak osoba ako vlastník nehnuteľnosti alebo spoluvlastník nemá k nehnuteľnosti vlastnícke právo, ktoré deklaruje zápis v KN a že existuje stav objektívnej právnej neistoty medzi stranami sporu a ten ohrozuje právne postavenie jedného zo strán. Tak je to i v prípade v predmetnej veci, keď stavebné povolenie na stavbu skladu poľnohospodárskych produktov a sociálneho zariadenia bolo vydané iba stavebníkovi X. D., teda žalovanému. Žalovaný tak môže byť zapísaný ako výlučný vlastník tejto nehnuteľnosti v KN. Na základe rozhodnutia súdu môžu byť zapísaní ako podieloví spoluvlastníci žalobca i žalovaný, čím sa odstráni stav objektívnej právnej neistoty medzi stranami sporu, ktorý ohrozuje právne postavenie žalobcu. Pokiaľ

žalovaný tvrdil, že neexistuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, nakoľko po tejto žalobe by musela nasledovať ďalšia žaloba o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, súd sa s týmto stanoviskom nestotožnil, keď samotný žalobca súhlasil s tvrdením, že hala bola budovaná spoločne z prostriedkov združenia, takže rovnako pokiaľ k dohode medzi stranami nedôjde, muselo byť dôjsť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva žalobou na súd. Ďalej žalovaný nesúhlasil so žalobou bez toho, aby sa žalobca podieľal aj na úhrade záväzkov vyplývajúcich zo združenia, ktoré platil výlučne žalobca. Podľa súdu predmetná určovacia žaloba nebráni k tomu, aby pri vyporiadaní sa zo združenia žalobcu a žalovaného bola riešená i otázka úhrady záväzkov, na ktorú poukazuje žalovaný.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný ako samostatne hospodáriaci roľníci uzatvorili dňa 01.01.2005 zmluvu o združení za účelom vykonávania spoločných prác samostatne hospodáriaceho roľníka. Názov združenia bol H.. V zmluve bolo dohodnuté, že zisk sa delí podľa podielov účastníkov a to po 50% podielu zo združenia. Každý účastník ako to vyplýva z článku VII zmluvy je podľa podielov spoluvlastníkom poskytnutých peňazí a všetkého hnuťelného a nehnuteľného majetku získaného spoločnou činnosťou. Podľa článku XI hnuťelné a nehnuteľné veci nadobudnuté v rámci činnosti združenia zostávajú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov pokiaľ sa o tomto majetku nevysporiadajú inak. Na základe dohody medzi žalobcom a žalovaným počas trvania združenia začali spoločne stavať halu - sklad poľnohospodárskych produktov a sociálne zariadenie na pozemku patriacemu žalovanému a to parc.č. XXX/XX v kat. úz. R. I.. Stavebné povolenie na uvedenú stavbu bolo vydané dňa 05.10.2006 stavebníkovi X. D.. Na základe listu žalobcu zo dňa 29.09.2013 žalobca vystúpil zo združenia k 31.12.2013. Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti a v zmysle vyššie citovaných ustanovení súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že predmetná hala s administratívnou časťou na pozemku žalovaného bola postavená stranami sporu počas trvania ich združenia. Stavba v súčasnej podobe bola dokončená ku koncu roka 2011. Z ustanovenia § 834 OZ vyplýva, že majetok získaný pri výkone spoločnej činnosti sa stáva spoluvlastníctvom všetkých účastníkov, pričom zo zmluvy o združení vyplýva, že podiely oboch účastníkov združenia sú rovnaké. Samotný žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe vyslovil súhlas s tvrdením, že hala bola budovaná spoločne z prostriedkov združenia. Súd rozhodnutie nepovažuje za rozpor s dobrými mravmi a za nespravodlivé ako na to poukázal právny zástupca žalobcu vzhľadom na danosť naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe na strane žalobcu a pokiaľ žalovaný tiež poukazoval na ignoráciu existencie pasív, súd mal za to, že v danom prípade vyporiadanie pasív nesúviseli s predmetom sporu a súvisia s otázkou samotného vyporiadania združenia.

Preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a z trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 148 ods. 1 OSP účinného do 30.06.2016, Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

31 Podľa článku 4 ods. 1,2 CSP, Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

32. Podľa § 259 CSP, Ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

33. Podľa § 470 ods. 1 CSP, Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

34. Vo veci súd rozhodol o trovách štátu, ktoré vznikli tým, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.04.2016 č.k. 6C/269/2014-110 bola priznaná znalci IR.. Š. Š. odmena za vypracovanie znaleckého posudku spolu vo výške 933,49 eura a to tak, že suma 400 eur bola poukázaná zo zálohy, ktorú zložil žalobca a zostatok v sume 533,49 eura bolo priznaných preddavkovo zo štátnych prostriedkov. Tieto trovy štátu vznikli ešte za účinnosti OSP, ktorý v ustanovení § 148 upravoval trovy štátu tak, že štát mal nárok na ich náhradu proti účastníkovi, ale v súčasnosti takéto ustanovenie sa nenachádza v CSP platnom od 01.07.2016. Preto súd na danú vec aplikoval ustanovenie článku 4 CSP, pretože daná procesná situácia týkajúca sa náhrady trov štátu, ktoré už boli vyplatené znalci zo štátnych prostriedkov nie je riešená v CSP. Preto súd analogicky podľa výsledku konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu vo výške 533,49 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).