

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/372/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514220199
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vojčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7514220199.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Ľ.O. N., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX, Z. T. S.: XXX XX Y., U. G. XX, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 81104 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 517,92 eur a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 130,01 eur a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2014 žiadal, aby súd vyslovil, že poplatok v sume 121,59 eur za službu, spočívajúcu v odklade splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, uvedený v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2009 pod bodom 8.1 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie v sume 3.298,90 eur spolu s trovami tohto konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 7C/372/2014-59 zo dňa 20.10.2016, a to tak, že určil, že poplatok v sume 121,59 eur za službu, spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, uvedený v Zmluve č. XXXXXXXXXXXX pod bodom 8.1 zo dňa 4.3.2009 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.298,90 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 251 CSP tak že priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, s tým že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný.

4. O odvolaní voči rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach Rozsudkom sp.zn.: 3Co/108/2017, zo dňa 07.12.2017, ktorým potvrdil rozsudok, priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

5. Predmetné rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 26.01.2018.

6. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

12. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným súdu dňa, 21.10.2016 uplatnil trovy prvostupňového konania v sume 603,16 eur bez DPH, za štyri úkony právnej pomoci (1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie na súd - žaloba, 3. Písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 27.04.2016 a 4. Účasť na pojednávaní dňa 20.10.2016) ktorú odôvodnil tým, že vo veci je základná tarifná hodnota zo žaloby o zaplatenie sumy 3.298,90 eur ako aj tarifná hodnota 1/13 výpočtového základu za zastupovanie v spotrebiteľskom spore, a teda za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2014 činí odmena 283,58 eur, za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2016 činí suma 286,34 eur, plus režijné paušály v sume 33,24 eur.

13. Súd preskúmal podané vyúčtovanie trov prvostupňového konania a zistil, že čo sa týka do počtu právnych úkonov, za ktoré právny zástupca žalobcu žiada priznať trovy konania, o týchto niet pochýb a zodpovedajú obsahu spisu. Avšak žalobca žiada priznať trovy konania na základe dvoch základných sadzieb tarifnej odmeny, a to najprv na základe hodnoty predmetu sporu t.j. zo sumy 3.298,90 eur, ktorá je predmetom sporu a následne aj na základe 1/13 výpočtového základu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 advokátskej vyhlášky. Súd však má za to, že pri určovaní trov konania treba vychádzať iba z jednej základnej sadzby za vykonaný úkon právnej pomoci. Z vyhlášky (§ 9 ods. 1) nepochybne vyplýva, že základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Ďalej podľa § 10 ods. 2 vyhlášky platí, že ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Z

uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ by sa hodnota sporu nedala presne vyčíslieť resp. bola by vyčísliteľná s ťažkosťami, až potom by sa na určenie hodnoty úkonu právnej pomoci použilo ustanovenie § 11 ods. 1 advokátskej vyhlášky. Súd teda priznal právnemu zástupcovi žalobcu len trovy konania z hodnoty predmetu sporu t.j. 3.298,90 eur, ktorá za jeden úkon právnej pomoci činila 121,17 eur.

14. V obdobnej veci rozhodoval aj Krajský súd v Žiline, Uznesením, sp. zn. 5Co/409/2012 z 30. novembra 2012,: „ Pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom daného súdneho sporu peniazmi oceniteľné, táto čiastka (suma) sa považuje za základ pre tarifnú hodnotu. To platí aj vo veciach určenia vlastníckeho práva k tejto veci. Explicitná úprava § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vylučuje použitie § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby - 1/13 výpočtového základu sa použije iba v prípade, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.“

15. V prípade trov právneho zastúpenia, súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za vykonané úkony právnej pomoci v prvostupňovom konaní podľa § 13a ods. 1 písm. a,c,d Vyhlášky, a to za štyri úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonané v rokoch 2014-2016 z istiny sumy 3.298,90 eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 121,17 eur, teda za štyri úkony sumu 484 eur. Okrem odmeny za úkony právnej služby súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu režijného paušálu tak, že za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014 sumu 16,08 eur, za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2016 sumu 17,16 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní činia sumu 517,92 eur.

16. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach boli žalobcovi priznané aj trovy odvolacieho konania. Keďže si žalobca dodatočne tieto trovy nevyčíslil, súd pri ich určovaní vychádzal z obsahu spisu a na základe toho priznal žalobcovi trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci t.j. za podané vyjadrenie k odvolaniu žalovaného doručené súdu 08.01.2017 v sume 121,17 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál v sume 8,84 eur, teda celkovo trovy žalobcu v odvolacom konaní činia sumu 130,01 eur.

17. Tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutkový a právny stav, priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania z hodnoty predmetu sporu, ktoré podľa obsahu úkonov v súdnom spise žalobcovi vznikli, nasledovne:

- trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v sume 517,92 eur,
- trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní sume 130,01 eur.

18. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

19. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).