

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261377
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121261377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú W. Q., W.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky K.. F. S., W.. XX. XX. XXXX, F. A. Z. X, F. F., právne zast. JUDr. Peter Bacík, advokát, so sídlom AK Banská Bystrica, Lazovná 42 a otca I. Q., W.. XX. XX. XXXX, F. R. X, F. F., právne zast. Advokátska kancelária SZARSZOI, s. r. o., so sídlom AK Banská Bystrica, Bakossova 14464/3C, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá W. Q., W.. XX. XX. XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v rozsahu 1 kalendárneho týždňa a matka v rozsahu 2 kalendárnych týždňov.

Otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od prvej nedele po právoplatnosti rozsudku od 18.00 h v rozsahu 1 kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 h.

Matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú následne po uplynutí kalendárneho týždňa u otca od nedele od 18.00 h v rozsahu 2 kalendárnych týždňov do nedele do 18.00 h.

Každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach samostatne.

Matka je oprávnená v stanovené dni a hodiny maloletú od otca prevziať pred domom otca v mieste jeho bydliska a otec je povinný maloletú v stanovené dni a hodiny matke odovzdať.

Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred bytom matky v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletú v stanovené dni a hodiny otcovi odovzdať.

Obidvaja rodičia sú povinní druhému rodičovi výkon osobnej starostlivosti o maloletú umožniť.

Bydlisko maloletej bude bydlisko matky.

Rodinné prídavky bude poberať matka.

Daňový bonus bude poberať matka.

Výživné sa neurčuje.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou W. Q., W.. XX. XX. XXXX:

1. každý nepárny rok počas jarých prázdnin od nedele pred začatím jarých prázdnin od 18.00 h, do nasledujúcej nedele do 18.00 h,
2. každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 18.00 h do utorka, bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 h,
3. každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 18.00 h do 17.07. do 18.00 h a od 01.08. od 18.00 h do 13.08. do 18.00 h,
4. počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 23.12. od 18.00 h do 27.12. do 18.00 h a každý páry rok od 27.12. od 18.00 h do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 h.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou W. Q., W.. XX. XX. XXXX:

1. každý páry rok počas jarých prázdnin od nedele pred začatím jarých prázdnin od 18.00 h, do nasledujúcej nedele do 18.00 h,
2. každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 18.00 h do utorka, bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 h,
3. každý rok počas letných prázdnin od 17.07. od 18.00 h do 01.08. do 18.00 h a od 13.08. od 18.00 h do 31.08. do 18.00 h,
4. počas zimných prázdnin každý páry rok od 23.12. od 18.00 h do 27.12. do 18.00 h a každý nepárny rok od 27.12. od 18.00 h do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 h.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/5/2019-114 zo dňa 19. 06. 2019 vo výroku o výchove, výžive a úprave styku s maloletou W. Q., W.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08. 03. 2021 domáhala zmeny výchovného prostredia maloletej.
2. Rodičia v priebehu konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. Q., W.. XX. XX. XXXX tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
3. Opatrovník maloletej odporučil rodičmi predloženú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.
4. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
5. Súd v danej veci mal preukázanú zmenu pomerov na strane maloletej, rodičia si vyskúšali zmenený interval striedania s tým, že maloletej to v súčasnosti vyhovuje, chce tráviť viac času s matkou. Na pojednávaní sa matka zaviazala poskytnúť otcovi kontakt s maloletou aj v rámci 2 týždňov, počas ktorých je maloletá v starostlivosti matky, a to po dohode s maloletou bez toho, aby maloletá pociťovala zo strany otca tlak na takýto kontakt a otec sa zaviazal uhrádzať všetky poplatky na maloletú súvisiace so školou, mimoškolskými aktivitami, zdravotnou starostlivosťou vrátane liekov, a to aj po ukončení 9. ročníka základnej školy. Súd apeloval na obidvoch rodičov, že je v prvom rade ich povinnosťou dospieť v otázkach týkajúcich sa maloletej ku kompromisom a dohode bez zaťažovania maloletej a v tejto súvislosti je potrebné, aby viedli aj konštruktívnu komunikáciu.
6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok, nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.