

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Pc/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211172
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117211172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Boris Vittekom v právnej veci povinnej na platenie výživného Ing. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I XX/XX, XXX XX N. nad H. proti oprávnenému na platenie výživného G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX/XX, XXX XX U. N., o návrhu oprávneného na zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť povinnej na platenie výživného k oprávnenému na platenie výživného naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-95 zo dňa 11.03.2014 sa zrušuje s účinnosťou od 01.05.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 16.05.2017 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-96 zo dňa 11.03.2014. Na výzvu súdu uviedol, že zrušiť vyživovaciu povinnosť žiada od mája 2017. Uviedol, že dňom 18.04.2017 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie vydané dňa 28.02.2017 o ukončení jeho štúdia č.j. 196/18914/2017.

2. Povinná uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. O ukončení štúdia ju oprávnený informoval prostredníctvom SMS a požiadal ju o ukončenie platenia výživného. Uviedla, že medzi sebou nemajú žiadne dlhy.

3. Súd vykonal dokazovanie rozhodnutím o ukončení štúdia, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-96 zo dňa 11.03.2014, lustráciou zo Sociálnej poisťovne a zistil nasledovný skutočný a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-96 zo dňa 11.03.2014 bola znížená vyživovacia povinnosť na oprávneného zo sumy 160 eur na sumu 100 eur. Z rozhodnutia o ukončení štúdia č.j. 196/18914/2017 z 28.2.2017 plynie, že štúdium oprávneného v bakalárskom študijnom programe Elektronika, elektronika, komunikačná a riadiaca technika študijný odbor Mikroelektronika a technológie na Fakulte elektroniky a komunikačných technológií Vysokého učení technického v Brne sa ukončuje. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že oprávnený je samostatne zárobkovo činnou osobou s vymeriavacím základom za október 2017 a november 2017 vo výške 441,50 eur.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine uvádza, že vyživovacia povinnosť rodičov k ich deťom trvá dovtedy, dokým dieťa nie je schopné samé sa živiť, teda dôležitá je samotná schopnosť, t.j. potenciál dieťaťa samé sa živiť, no nie či sa aj skutočne samé žíví. Dieťa nadobudne túto schopnosť v zásade vtedy, keď ukončilo štúdium v dennej forme, a môže tak bez prekážky, ktorú toto denné štúdium predstavuje, dosahovať pravidelný a postačujúci príjem. V uvedenom prípade oprávnený túto schopnosť už dosiahol, nakoľko štúdium na vysokej škole ukončil a nebola u neho zistená žiadna prekážka, napríklad zdravotného charakteru, ktorá by obmedzovala alebo znižovala jeho schopnosť pracovať. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne napokon plynie, že oprávnený je samostatne zárobkovo činnou osobou a teda je schopný sám sa živiť. Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť, a zároveň sa sám aj žíví a povinná s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany oprávneného súhlasila, zrušil súd vyživovaciu povinnosť povinnej voči oprávnenému s účinnosťou od 01.05.2017, t.j. odo dňa ktorý označil oprávnený na platenie výživného.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko neboli zistené okolnosti pre ktoré by priznanie náhrady trov bolo dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach. Povinný nakoľko sa práva podať odvolanie vzdal, odvolanie podať nemôže.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.