

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208527
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208527.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci starostlivosti súdu o mal. N. S., Y.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov A. S., Y.. XX.XX.XXXX, E. A. XXXX/XX, N. A. B. S., Y.. XX.X.XXXX, E. A. XXXX/XX, N., v konaní začatom na návrh otca o zmenu výchovného prostredia, takto

r o z h o d o l :

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 7C/177/2010-23 zo dňa 22.11.2010, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k mal. N. tak, že mal. N. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca B. S., E. I., A. XX.

II. Matka mal. dieťaťa A. S. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. N. sumou 60 eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca mal. dieťaťa na zmenu výchovného prostredia u mal. N. na tom skutkovom základe, že v súčasnosti došlo k výraznej zmene pomerov a maloletý sám žiada o zmenu starostlivosti, pričom už od októbra 2017 žije uňho v domácnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn odmieta žiť v súčasnosti s matkou, pretože táto nadmerne konzumuje alkoholické nápoje. Syn je už vo veku, kedy sám vie posúdiť s kým chce žiť v domácnosti a čo je preňho lepšie. V tomto školskom roku navštevuje 9.ročník ZŠ. Otec uviedol, že má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa. Maloletý má samostatnú izbu. Poukázal na to, že pracuje v SBS, má pravidelný príjem.

Na pojednávaní otec žiadal, aby súd zveril dieťa do jeho starostlivosti a trval n a podanom návrhu na zmenu výchovného prostredia. Poukázal na to, že maloletý si sám vybral, že chce bývať uňho a od októbra 2017 mu zabezpečuje celkovú starostlivosť. Otec s priateľkou obýva 2-izb. byt, pričom maloletý má zariadenú samostatnú izbu a má vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny a zdravý vývoj. Otec je zamestnaný vo firme LOOMIS a dosahuje príjem 560 eur. Za bývanie hradí do 200 eur mesačne. Podľa jeho názoru dieťa bolo u matky pod psychickým tlakom. Matka dieťa obviňovala dieťa z niektorých vecí, ku ktorým vôbec nedošlo, z čoho bolo maloletý frustrovaný. Matka bola viackrát pod vplyvom alkoholu. Otec uviedol, že po tom, ako dieťa prišlo k nemu, snažil sa dať do poriadku v prvom rade jeho zdravotný stav, zabezpečil mu prostredie, ktoré je kľudné. Zároveň sa interestoval o jeho študijné výsledky, navštevuje triednu učiteľku. Pre dieťa je potrebné, aby chodilo na doučovanie z matematiky, kedy už v predchádzajúcich rokoch mal nedostatočný priemer z tohto predmetu.

2. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadal zveriť dieťa do svojej starostlivosti a súd neodkladným opatrením pod sp.zn. 15P/169/2017-6 zo dňa 13.10.2017 zveril mal. N. do starostlivosti otca a matku zaviazal úhradou výživného vo výške 30 eur mesačne.

3. Matka uviedla, že s návrhom na zmenu výchovného prostredia nesúhlasí. Má za to, že pokiaľ dieťa bolo v jej starostlivosti, bolo oň lepšie postarané, pričom sa o dieťa starala viac ako v súčasnosti otec. Poukázala na to, že maloletý mal v minulom školskom roku z matematiky trojku, teraz na vysvedčení na polrok mal štvorku. Celkovo sa zhoršil jeho prospech. Matka má za to, že dieťa sa u otca dostatočne nepripravuje na vyučovanie. Maloletý chce pokračovať v štúdiu na SOŠ v Starom Smokovci, odbor kuchár. Zároveň uviedla, že dieťa sa s ňou v súčasnosti nechce rozprávať. Keď mu zavolá, často dvihne otec a ani nepovie synovi, že volala. Otec nemá systém vo výchove, dieťaťu dovolil všetko len pre to, aby bol v tomto vzťahu lepší ako ona, ale to nie je vhodné pre dieťa. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom 450 eur. Spoločne obýva byt so svojou matkou, ale má samostatné bývanie v manzardke a spoločné priestory sú v byte jej matky. Matke prispieva na domácnosť sumou 50 eur. Matka uviedla, že podľa jej názoru je dieťa ovplyvňované otcom, napríklad sa stalo, že jej začali chodiť vulgárne sms správy a keď bola u svojho operátora, poradili jej, aby túto vec prešetrila polícia. Následne sa jej syn priznal, že tieto sms správy jej posielal cez nejaký iný systém. Aj z týchto dôvodov sa matka domnieva, že dieťa by takto nepostupovalo a bolo niekým ovplyvnené.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na výpoveď oboch rodičov, ale najmä na samotnú výpoveď dieťaťa v rámci šetrenia pomerov v rodine, tento jasne deklaroval, že chce v súčasnosti zostať u otca, preto kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť a v súčasnosti zveriť dieťa do starostlivosti otca a matku zaviazat' primeraným výživným.

5. Rozsudkom Okresného súdu Poprad 7C/177/2010-23 zo dňa 22.11.2010 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný úhradou výživného vo výške 60 eur mesačne.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Poprad 13P/1/2011-13 zo dňa 9.12.2011 bol určený styk otca s mal. dieťaťom každý párnny víkend od piatku do nedele a bol určený styk aj počas prázdnin a sviatkov.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 15P/109/2014-11 zo dňa 10.6.2014 bolo výživné na mal. dieťa zvýšené na sumu 100 eur mesačne zo strany otca.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 15P/32/2015-39 zo dňa 1.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 3CoP/21/2015 zo dňa 11.11.2015 bolo znížené výživné zo strany otca na sumu 80 eur mesačne.

6. Zo správy o šetrení pomerov vyplýva, že neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Poprad dňa 13.10.2017 pod sp.zn. 15P/169/2017 bol mal. N. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať naňho výživným v sume 30 eur mesačne. Neodkladné opatrenie bolo vydané z dôvodu, že matka už dlhšiu dobu riadne nezabezpečovala výchovu mal. N., syn samotný sa už dlhšiu dobu sťažoval, že jeho matka denne požíva alkoholické nápoje, o syna sa riadne nestará, nevarí mu. Syn dosahuje v škole slabé študijné výsledky. Samotný opakovane žiadal matku, aby prestala požívať alkohol, čo sa však nestalo. Syn väčšinou z týchto dôvodov aj prespával u svojej starej matky, nakoľko v domácnosti matky nemal vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť. V súčasnosti maloletý býva u svojho otca od októbra 2017. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou v 2-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. N. má svoju vlastnú izbu, ktorá je prispôbená jeho potrebám. Otec dieťaťa je zamestnaný vo firme LOOMIS s príjmom 560 eur. Náklady na domácnosť činia 160 eur mesačne. Mal. N. navštevuje 9.ročník ZŠ. Dieťa je zdravé. Na základe vykonaného pohovoru maloletý uviedol, že chce zostať v starostlivosti otca ako je to aj v súčasnosti. S mamkou sa nestretáva, ani s ňou nie je v telefonickom kontakte. Teraz o to ani nemá záujem. Otec sa oňho vie postarať, pomôže mu s úlohami.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane rodičov došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výchovného prostredia u mal. dieťaťa. Matka dieťaťa často požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho samotný maloletý žiadal, aby bol zverený do starostlivosti otca, pričom od

októbra 2017 je v jeho starostlivosti a chce, aby to takto ostalo aj naďalej. S matkou v súčasnosti neudržiava kontakt. Na strane otca sú vytvorené podmienky pre riadny a zdravý vývoj mal. dieťaťa. Je potrebné, aby zo strany matky došlo k úprave pomerov, pokiaľ v budúcnosti bude mať záujem o starostlivosť o dieťa. Maloletý aj vzhľadom k svojmu veku vedel jasne posúdiť súčasný stav a samotný deklaroval názor, že momentálne mu je lepšie u otca a v jeho starostlivosti chce ostať. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd zmenil výchovné prostredie u maloletého a zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd mal preukázané, že príjem otca činí 560 eur v čistom. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 187,80 eur a jej príjem zo zamestnania činí do 450 eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemajú. Mal. N. navštevuje 9.ročník ZŠ. Dieťa je zdravé. Zvýšené výdaje naň nie sú. Pokiaľ sa týka doučovania z jednotlivých premetov, toto dieťa navštevuje v škole, čo je hrazené školou. Preto súd určil výživné zo strany matky vo výške 60 eur mesačne, ktoré výživné zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa ako aj súčasným pomerom na strane matky. Touto sumou výživného súd zaviazal matku od právoplatnosti rozsudku, pričom doposiaľ v zmysle vydaného neodkladného opatrenia je matka zaviazaná úhradou výživného v sume 30 eur mesačne.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).