

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210537
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717210537.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci maloletého Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a maloletého U. Q., K.. XX.XX.XXXX, t.č. v Detskom domove Jesenské, zastúpení kolíznym opatrovníkom Mestom Hriňová, deti matky Q. Q., Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX, Z. a otca maloletého Q. - Q. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXX, Z., I..Č.. Ú. K. B. I. R. W. O. O. - S., W. XX/X, O. O., otec maloletého U. - neurčený, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a maloletým U. Q., K.. XX.XX.XXXX v Detskom domove Jesenské.

II. Matka detí, Q.Y. Q., K.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na maloletého Q. Q.K., K.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima, na maloletého U. Q., K.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Otec dieťaťa, Q. O., K.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na maloletého Q. Q.K., K.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.07.2017 žiadal rozhodnúť o maloletom Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a maloletom U. Q., K.. XX.XX.XXXX tak, že nad nimi nariadi výchovné opatrenie v Detskom domove Jesenské na obdobie 6 mesiacov. Dôvodom je požívanie alkoholických nápojov matkou detí a sociálna zanedbanosť detí.

2. Na pojednávaní dňa 23.02.2018 navrhovateľ trval na výchovnom opatrení na dobu 6 mesiacov. Po vyjadrení Okresnej prokuratúry súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti.

3. Matka detí na pojednávaní dňa 23.02.2018 uviedla, že od 09.03.2018 ide na protialkoholické liečenie do Z., je s tým vysporiadaná, že deti sú v detskom domove.

4. Otec maloletého Q. Q. sa pojednávania dňa 23.02.2018 nezúčastnil, doručenie predvolania má riadne a včas vykázané, nevyjadril sa. Otec maloletého U. Q. nie je súdnym rozhodnutím určený.

5. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní dňa 23.02.2018 sa priklonil návrhu navrhovateľa.

6. Okresná prokuratúra Zvolen na pojednávaní dňa 23.02.2018 navrhla ústavnú starostlivosť v Detskom domove Jesenské.

7. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Z rodných listov detí súd zistil, že maloletý Q. Q. X. K. XX.XX.XXXX, maloletý U. Q. X. K. XX.XX.XXXX. Zo správy zo šetrenia pomerov navrhovateľa zo dňa 26.09.2017 súd zistil, že matka detí požíva alkoholické nápoje a deti vykazujú sociálnu zaostalosť. Matka detí je stíhaná pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podaním zo dňa 22.01.2018. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 14C/2/2017 súd oboznámil uznesenie, ktorým bolo vo veci určenia otcovstva voči Q. Q. konanie zastavené, uznesenie je zo dňa 09.08.2017, právoplatné 28.08.2017. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 6C/200/2015-40 zo dňa 31.01.2016, právoplatné 11.05.2016 bolo rozhodnuté, že X. Q., K. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého Q. Q., K. XX.XX.XXXX. Vo veci 12Pc/1/2018 maloletého U. Q., K. XX.XX.XXXX, je konané s Q. O., K. XX.XX.XXXX vec nie je právoplatne skončená. Vo veci 14Pc/10/2016 X. Q. zaprel otcovstvo k maloletému U. Q.. Rozsudok 14Pc/10/2016-84 zo dňa 09.08.2017, právoplatný 23.08.2017 kde je určené, že X. Q., K. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého U. Q. z matky Q. Q.. Neodkladným opatrením 5PPOm/2/2017-09 zo dňa 29.06.2017 spolu s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 15CoPom/1/2017-25 zo dňa 27.07.2017 boli zverené maloleté deti do Detského domova Jesenské. V konaní 5P/21/2017 bol návrh na uloženie výchovného opatrenia, dohľadu u maloletého Q., U., K. podrobiť sa inému odbornému poradenstvu. Konanie 5P/21/2017-19 bolo uznesením zo dňa 29.05.2017, právoplatné 27.06.2017 zastavené. Ostatné maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Súd prihliadol na skutočnosť, že matka maloletých detí požíva alkoholické nápoje a nie je schopná postarať sa o deti. Deti vykazujú sociálnu zaostalosť. Matka maloletých detí bude podliehať režimovým opatreniam, ktoré budú trvať dlhšiu dobu ako 6 mesiacov, preto súd nerozhodol o výchovnom opatrení na dobu 6 mesiacov, ale nariadil vo veci ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi v Detskom domove Jesenské. Do úvahy neprichádzala náhradná starostlivosť. O výške výživného rozhodol tak, že matka detí je povinná prispievať na každé z detí 30 % životného minima do 20.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Otec maloletého Q. je povinný prispievať na maloletého Q. Q. výživným 30 % životného minima do 20.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Otec u maloletého U. Q. nie je zatiaľ súdnym rozhodnutím určený.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Účastníci na pojednávaní svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.