

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203215.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. P., O.. XX.XX.XXXX, V.: E. E. XXXX/XC, Y. F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V.: E. E. XXXX/XC, Y. F., zast. JUDr. Ernest Csonga, advokát so sídlom: Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda, a otec - E. P.Č., O.. XX.XX.XXXX, V.: M. XX, M., zast. JUDr. Karin Juhásová, advokátka so sídlom: Húskova 19, Košice, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.09.2021, č.k. 7P/59/2021-40, ktorý v časti označenia strán po oprave správne znie:

„Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. P., O.. XX.XX.XXXX, V.: E. E. XXXX/XC, Y. F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - Z.R. P., O.. XX.XX.XXXX, V.: E.O. E. XXXX/XC, Y. F., zast. JUDr. Ernest Csonga, advokát so sídlom: Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda, a otec - E. P., O.. XX.XX.XXXX, V.: M.D. XX, M., zast. JUDr. Karin Juhásová, advokátka so sídlom: Húskova 19, Košice o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 20.09.2021, č.k. 7P/59/2021-40 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka a zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne. Spis bol z Krajského súdu Trnava vrátený tunajšiemu súdu dňa 03.01.2022 ako predčasne predložený, a to vzhľadom na absenciu plnomocenstva na zastupovanie udeleného otcom maloletej právnej zástupkyne, ako aj zrejmej nesprávnosti v záhlaví uznesenia č.k. 7P/59/2021-40 v časti označenia právnej zástupkyne otca maloletej.

2. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd prvej inštancie postupujúc v súlade so správou Krajského súdu Trnava zo dňa 21.12.2021 a citovaného zákonného ustanovenia odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a opravu vykonal v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.