

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/14/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8309200592
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8309200592.33

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobkyne T. J., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX, J., zast. JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom, Nerudova 6, Košice proti žalovanému W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, zast. JUDr. Igorom Raábom, advokátom, Kuzmányho 57, Košice o vyporiadanie BSM takto

rozhodol:

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctva strán sporu takto:

Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nasledujúce veci:

- Parcelu č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 65 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia U. v hodnote 227,54 eur,
 - Parcelu č. XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 198 m², katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 98,07 eur,
 - Parcelu č. XX - záhrady o výmere 1 838 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 4 646 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XX, katastrálneho územia U. v hodnote 3 946,52 m²,
 - Automatickú práčku v hodnote 30 eur,
 - Mrazničku Calex CRF 120-34 v hodnote 200 eur,
 - Fritézu v hodnote 0 eur,
 - Sedáciu súpravu hnedú v hodnote 100 eur,
 - Šijací stroj Čajka v hodnote 50 eur,
 - Nábytok z detskej izby - dve skrine, písací stolík a stolička v hodnote 90 eur,
 - Gaučovú súpravu zelenú v hodnote 40 eur,
 - Rohovú lavicu, stôl a stoličky v hodnote 30 eur,
 - Spálňovú zostavu - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo v hodnote 80 eur,
 - Nábytok v obývačke - bielo hnedá mahagónová stena v hodnote 70 eur,
 - Motorovú pílu Stihl v hodnote 400 eur,
- Žalobkyňa sa stáva preberateľkou dlhu na svojom bežnom účte vo výške 63,64 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikazuje nasledujúce veci:

- Rodinný dom č.s. XX postavený na parcele č. XXX, katastrálneho územia U., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 13 055,15 eur,
- Parcelu č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 486,51 eur,
- Parcelu č. XXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere 1 588 m², katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 3 303,04 eur,
- Parcelu č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m², katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 437,20 eur,
- Krátku guľovú zbraň - pištoľ samonabíjaciu v.č. XXXXXX v hodnote 150 eur,
- Dlhú guľovú zbraň - guľovnicu v.č. XXXXXX v hodnote 500 eur,
- Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX I. v hodnote 100 eur,
- Motorovú pílu Husqarna v hodnote 20 eur,

- Elektrickú brúsku Narex 230 v hodnote 30 eur,
- Elektrickú vŕtačku Narex v hodnote 20 eur,
- Malú cirkulárku v hodnote 50 eur,
- Dvojkoľosový vozík na fekálie v hodnote 1 000 eur,
- Zverák v hodnote 50 eur,
- Motorku Jawa v hodnote 50 eur,
- Kuchynskú linku v hodnote 70 eur,
- Rádio v hodnote 20 eur,
- Finančné prostriedky zo životného poistenia - životnej poisťky uzavretej v ČSOB poisťovni, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 921,20 eur.

Na konečnom vyrovnaní je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 7 481,86 eur do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania súd stranám nepriznáva.

Nepriznáva žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Priznáva Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 50%.

Priznáva Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Vo svojej žalobe uviedla, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 17C 148/2007 zo dňa 19.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2007. Ako veci patriace do BSM označila nehnuteľnosti:

- 1) Rodinný dom č.s. XX, postavený na parcele č. CKN XXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXX,
- 2) Parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 588 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX,
- 3) Parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m² - zapísaná na liste vlastníctva č. XXX,
- 4) Parcela č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcela č. XX - záhrady o výmere 65 m² m, zapísané na liste vlastníctva č. XXX,
- 5) Parcela č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 198 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXX,
- 6) Parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX,
- 7) Parcela č. XX - záhrady o výmere 1 839 m², parcela č. XX - záhrady o výmere 4 616 m², zapísané na liste vlastníctva č. XX.

Všetky nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území obce U.. Žalobkyňa navrhla nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX, XX prikázať do jej vlastníctva a ostatné nehnuteľnosti prikázať do vlastníctva žalovaného. Zároveň žiadala od žalovaného na konečnom vyrovnaní uhradiť sumu 9 958 eur.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal, aby boli vyporiadané aj iné veci a zároveň navrhol, aby sú rodinný dom prikázal do jeho vlastníctva a všetky ostatné nehnuteľnosti, aby prikázal do vlastníctva žalobkyne.

3. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 14/2009 zo dňa 12.8.2009 súd pribral do konania znalca O.. E. R. a uznesením č. 10C 14/2009 zo dňa 5.10.2009 súd pribral do konania znalcov a vypracovaním znaleckého posudku poveril O.. R. Q.. Dňa 2.12.2009 predložil znalec O.. E. R. znalecký posudok č. XX/XXXX, v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti - parcela č. XXXX, katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na LV č. XXX na sumu 485 eur. Znalec O.. R. Q. predložil súdu dňa 11.12.2009 znalecký posudok č. XX/XXXX, v ktorom ohodnotil nehnuteľnosti a to rodinný dom č.s. XX, katastrálneho územia U. na sumu 13 055,15 eur, parcelu č. XXX na sumu 3 303,04 eur, parcelu č. XXX/X na sumu 432,20 eur, parcelu č. XX a XX na sumu 227,54 eur, parcelu č. XX na sumu 92,07 eur, parcelu č. XX a XX na sumu 3 946,52 eur.

4. Žalobca namietal, že rodinný dom by nemal patriť do BSM, pretože tento rodinný dom patril jeho babke, on tam žil od malička. Manželstvo uzavrel v roku XXXX, pričom babka zomrela v roku 1977 a všetci dedičia sa tohto domu vzdali v jeho prospech. Až v roku 2001, keď sa zavádzal plyn, tak bolo

potrebné, aby vlastníkom domu bol on a žalobkyňa sa tam nechala zapísať podvodným spôsobom. K tomuto žalobkyňa uviedla, že v rodinnom dome bývala od roku 1976, od uzavretia manželstva, ale v tom čase bol dom v strašnom stave, vyzeral ako chatrč a všetky investície do domu sa urobili po uzavretí manželstva a to od novej strechy, podláh, okien, kotolne a pod.. Stále boli prihlásení na trvalý pobyt na adrese U. XX. K rodinnému domu si súd vyžiadal listinné doklady a zo správy katastra bol zaslaný list vlastníctva č. XXX, kde je zapísaný rodinný dom č.s. XX, U. a ako vlastníci sú zapísané obe strany sporu v podiele 1/1. Ďalej bola predložená listina o určení súpisného čísla zo dňa 3.10.2001, kde sa určuje súpisné číslo na nehnuteľnosť č. XX a vlastníci nehnuteľnosti sú uvedené obe strany sporu. Napriek skutočnosti, že sa žalovaný snažil preukázať, že rodinný dom nepatrí do BSM, táto skutočnosť žalovaným nijakým spôsobom preukázaná nebola. Súd mal na základe predloženého listu vlastníctva za preukázané, že predmetný rodinný dom patrí do BSM účastníkov konania.

5. Žalovaný nesúhlasil s hodnotou rodinného domu, preto súd vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a to uznesením č. 10C 4/2009 zo dňa 22.6.2011 a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalkyňu O.. L. U., ktorá dňa 19.10.2011 predložila súdu znalecký posudok č. XX/XXXX, kde všeobecnú hodnotu rodinného domu určila na sumu 13 100 eur.

6. Podaním doručeným súdu dňa 7.12.2012 žalovaný označil ďalšie veci patriace do BSM a to hnuťelné veci:

- automatická práčka zn. WHIRPOOL v hodnote 280 eur,
- televízor r. 2006 v hodnote 300 eur,
- chladnička zn. Zanussi v hodnote 290 eur,
- mraznička v hodnote 270 eur,
- video v hodnote 100 eur,
- fritéza v hodnote 60 eur,
- rádio v hodnote 25 eur,
- sedacia súprava v hodnote 600 eur,
- kuchynský riad Zepter v hodnote 900 eur,
- mikrovlnná rúra v hodnote 80 eur,
- šijací stroj v hodnote 150 eur,
- sklo - porcelán v hodnote 300 eur,
- peňažné prostriedky v hodnote 10 000 eur.

7. Žalobkyňa uviedla ďalšie hnuťelné veci patriace do BSM podaním doručeným súdu dňa 19.2.2003. V priebehu konania však uviedla, že nie všetky veci patria do BSM, čiastočne zobrala svoju žalobu späť a súd v tejto časti konanie uznesením č. 10C 14/2009 zo dňa 1.10.2014 zastavil. V podaní doručenom súdu dňa 8.8.2015 žalobkyňa uviedla svoje vyjadrenie k veciam patriacich do BSM, ktoré uviedol žalovaný aj k veciam, ktoré označila ona. Podľa jej vyjadrenia sem patria nehnuteľnosti uvedené aj v žalobe, ďalej hnuťelné veci:

- automatická práčka zn. Ignis- zostatková hodnota 30 eur, žiada ju do svojho vlastníctva,
- televízor neznámej značky - zakúpila dcéra účastníkov I. U., nepatrí do BSM,
- chladnička zn. Eurotech, nepatrí do BSM, zakúpil syn účastníkov,
- mraznička zn. Calex, zostatková hodnota 200 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- video neznámej značky - nepatrí do BSM, zakúpené dcérou I. U.,
- fritéza, zostatková hodnota 0, žiada ju do svojho vlastníctva,
- rádio neznámej značky, zostatková hodnota 20 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- sedacia súprava hnedej farby - gauč, dve kreslá, zostatková hodnota 100 eur, žiada do svojho vlastníctva,
- kuchynský riad zn. Zepter, zostatková hodnota 200 eur, riad nepatrí do BSM, bol darovaný dcére I. U.,
- mikrovlnná rúra zn. Eurotech, zostatková hodnota 0, nepatrí do BSM, zakúpil syn I. U.,
- šijací stroj zn. Čajka, zostatková hodnota 50 eur, žiada žalobkyňa do svojho vlastníctva,
- sklo a porcelán, žalobkyňa popiera, že by nadobudli počas manželstva takéto veci,
- spáľňová súprava bielej farby - skrine, posteľ, nočné stolíky 2 ks, zrkadlá, zostatková hodnota 80 eur, navrhuje ju prikázať do vlastníctva žalovaného,
- nábytok v detskej izbe- dve skrine, dve váľandy, písací stolík, stolička, zostatková hodnota 90 eur, navrhuje ponechať vo vlastníctve žalovaného,
- nábytok v obývačke - obývačková stena bielo-mahagónová a konferenčný stolík, zostatková hodnota 70 eur, ponechať vo vlastníctve žalovaného,

- zelená gaučová súprava- gauč, dve kreslá, zostatková hodnota 40 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- kuchynská linka, zostatková hodnota 70 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- rohová lavica, stôl a dve stoličky, zostatková hodnota 30 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- mraznička 120 litrová, zostatková hodnota 60 eur, navrhuje ponechať u žalovaného,
- liatinový kotol na tuhé palivo zn. Atak, zostatková hodnota 400 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- elektrické motory 2 ks, 4 KW a 7 KW, zostatková hodnota 110 eur, navrhuje ponechať žalovanému,
- elektrické čerpadlo na vodu, zostatková hodnota 10 eur, ponechať žalovanému,
- motorová píla zn. STIHL, zostatková hodnota 400 eur , navrhuje ponechať žalovanému,
- motorová píla zn. Husqarna, zostatková hodnota 20 eur, ponechať žalovanému,
- elektrická brúska zn. Narex 230, zostatková hodnota 30 eur, ponechať žalovanému,
- elektrická vŕtačka zn. Narex, zostatková hodnota 20 eur, ponechať žalovanému,
- elektrická zväračka , zostatková hodnota 25 eur, ponechať žalovanému,
- elektrické zväračky trafo 2 ks modrej a červenej farby, zostatková hodnota 10 eur, ponechať žalovanému,
- záhradný postrekovač s 50 litrovou bielou nádobou, zostatková hodnota 50 eur, ponechať žalovanému,
- veľká elektrická píla - cirkulárka 7KW šedej farby, zostatková hodnota 100 eur, ponechať žalovanému,
- malá elektrická píla - cirkulárka 7KW motor, zostatková hodnota 50 eur, ponechať žalovanému,
- rozbrusovacia píla na železo, okružná, zostatková hodnota 40 eur, ponechať žalovanému,
- vlečka veľká, dvojkolesová, zostatková hodnota 100 eur, ponechať žalovanému,
- vlečka malá dvojkolesová, zostatková hodnota 50 eur, ponechať žalovanému,
- pluh na odhŕňanie snehu, zostatková hodnota 50 eur, ponechať žalovanému,
- pluh na oranie, zostatková hodnota 50 eur, ponechať žalovanému,
- brány na bránenie, zostatková hodnota 250 eur, ponechať žalovanému,
- vyorávač zemiakov , zostatková hodnota 250 eur, ponechať žalovanému,
- dvojkolesový vozík na fekálie, zostatková hodnota 1000 eur, ponechať žalovanému,
- motor zn. Slávia na traktor, zostatková hodnota 150 eur, ponechať žalovanému,
- kompresor na fúkanie kolies, zostatková hodnota 20 eur, ponechať žalovanému,
- veľký zverák, zostatková hodnota 10 eur, ponechať žalovanému,
- osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105, zostatková hodnota 100 eur, vozidlo po zániku BSM zošrotované žalovaným,
- motorka zn. Jawa, zostatková hodnota 50 eur, ponechať žalovanému,
- malotraktor, zostatková hodnota 1 000 eur, ponechať žalovanému,
- pištoľ v hodnote 150 eur, ponechať žalovanému,
- guľovnica v hodnote 500 eur, ponechať žalovanému.

Žalobkyňa poprela, že by v čase rozvodu manželstva mali úspory v hodnote 10 000 eur. Predmetom vysporiadania je taktiež zostatok nasporenej sumy zo životného poistenia žalovaného, ktorý bol ku dňu zániku BSM vo výške 1592,01 eur a životné poistenie bolo uzavreté s Č. bankou. Predmetom vysporiadania sú aj dlhy, pričom žalobkyňa ku dňu 19.11.2007 mala dlh na svojom bežnom účte vo výške 63,64 eur. V tomto podaní taktiež navrhla rozdelenie vecí patriacich do BSM účastníkov konania.

8. Súd v konaní vypočul aj svedkov D. C., syna manželky žalovaného, ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že do rodinného domu žalovaného sa sťahoval v čase keď mal 10 rokov, v októbri 2007. V čase sťahovania bola v obývacej časti posteľ, v izbe kde spal boli dve skrine. Iný nábytok tam nebol. Jeho mama si z rodinného domu v H. presťahovala obývačkovú stenu hnedobielu, sedačku si nebrali, sťahovala sa aj spálňová stena hnedobiela, posteľ do spálne mama nebrala, sťahovali aj ďalšiu obývačkovú stenu. V čase sťahovania žalovaný traktor nemal, teraz tam je bratov traktor, taktiež tam nebola vlečka, vlečku taktiež urobili oni.

9. Svedkyňa E. U., terajšia manželka žalovaného vo svojej výpovedi uviedla, že prvýkrát bola v rodinnom dome žalovaného koncom septembra 2008 a dom bol prázdny, bola tam iba váľanda a dve skrine. Zo svojej domácnosti si priviezla dve obývačkové steny - prúžkovanú hnedú a bielo-hnedú, dve spálne - bielu a bielohnedú, dve postele, elektroniku - televízor, teraz už majú nový, chladničku Zanussi, práčku Whirpool, tiež už majú novú, mrazničku, ktorú taktiež už nemajú, mikrovlnnú rúru, žehličku, kanvicu, kuchynský riad, príbory, rohová lavicu, kuchynskú linku. Svedkyňa podľa fotiek v spise uviedla, že ide o kuchynskú linku, ktorá je na týchto fotkách a túto si ona priviezla. Taktiež v čase sťahovania nevlastnil žalovaný traktor, vlečku, fekálny voz, mal osobný automobil zn. Škoda, taktiež si priviezla sporák.

10. Svedok L. U., syn strán sporu vo svojej výpovedi uviedol, že z rodinného domu sa odsťahoval v roku 2007, kedy si našiel vlastné bývanie. Keď sa jeho matka sťahovala zo spoločnej domácnosti, on zabezpečil auto na presťahovanie a matka si zobrala gaučovú súpravu hnedej farby, práčku zn. Ignis, chladničku zn. Eurotech, mikrovlnnú rúru, pričom chladnička a mikrovlnná rúra patria jemu. Zobrala si oblečenie, kvety, riady zn. Zepter, televízor, video, pričom televízor a video zakúpila sestra z peňazí, ktoré dostala z poisťky. V dome ostala spálňová stena bielej farby s hnedými dvierkami, dve váľandy a zariadená detská izba, kde boli dve váľandy, dve skrine, dva písacie stolíky, perióňák a taktiež bola v dome stará gaučová súprava zelenej farby. V dome ostala kuchynská linka, rohová lavica, sporák, zvyšok riadov. V čase keď sa matka sťahovala z rodinného domu bol pri dome aj traktor sivočiernej farby domácej výroby, dve veľké vlečky, malá dojkolesová vlečka, fekálny voz, viacero elektrických motorov, motorová píla Stihl, zvlášť elektrický motor, zvlášť čerpadlo, cirkulárka, univerzálna píla, rozbrusovačka, uhlová brúska zn. Narex modrej farby, vítačka obyčajná, stojanová vítačka, kompletne vybavená dielňa, traktor, motor Slávia, náhradné gumené, náhradné kolesá, hydraulické čerpadlá. Na fotografiách, ktoré sú v súdnom spise svedok identifikoval pôvodnú kuchynskú linku, traktor, pričom v pozadí vidno aj vlečku. Ďalej uviedol, že traktory mali pôvodne dva, ale jeden bol niekedy v roku 2005 predaný E. R. za sumu 20000,-Sk alebo 18000,-Sk.

11. Svedkyňa L. C., priateľka strán sporu uviedla, že so stranami sporu sa stretávala dosť často. Navštevovala ich a prevažne sa zdržiavali v kuchyni, ale bola aj v ostatných miestnostiach. V kuchyni bol stôl a rohová lavica, kuchynská linka, neskôr mali aj plynový sporák. V obývačke mali smotanovo mahagónový nábytok, sedačku hnedej farby, v spálni boli biele skrine, manželská posteľ asi bielej farby, v detskej izbe boli dve váľandy, jeden stolík, dve skrine a staršia gaučová súprava zelenej farby, mali aj práčku a televízor, mikrovlnnú rúru, ktorá bola na kuchynskej linke. Svedkyňa navrhovateľku navštevuje aj teraz a táto má ešte u seba hnedú gaučovú súpravu, práčku, šijací stroj. Taktiež uviedla, že videla u nich na dvore traktor, vlečku s bočnými krytmi aj väčšiu vlečku ako aj fekálny voz.

12. Svedok E. R. potvrdil, že od žalovaného kúpil podomácky vyrobený traktor pred desiatimi rokmi za cenu 20 000,-Sk. Traktor, ktorý odkúpil od žalovaného má ešte stále u seba.

13. Svedok E. C., syn terajšej manželky žalovaného vo svojej výpovedi uviedol, že v čase keď sa jeho matka sťahovala k žalovanému nebol prítomný. Uviedol však, že doma mali sedaciu súpravu sivú a zelenú. Zelenú matka odsťahovala, rovnako ako aj polovicu sivej. Mali dve skriňové zostavy - hnedú prúžkovanú a maslovú, pričom obe si matka odsťahovala. V spálni boli skrine biele a maslová, taktiež si ich matka odsťahovala, aj posteľ. Vzala si aj všetku elektroniku, chladničku, práčku, mikrovlnnú rúru, televízor, mrazničku. V tom čase žalovaný v dome veľa toho nemal, okrem jednej váľandy. Taktiež mal v rodinnom dome žalovaného, pokiaľ si tieto veci neodšťahoval uložený traktor, vlečku, fekál, dve cirkulárky, frézu na drevo, vítačky 2 ks, flesy 4 ks, 3 sady gola kľúčov, pílu Husqarna, skrutkovač, kliešte, kombinačky, vidlicové kľúče, ponorné čerpadlo, náhradný motor na traktor, vítačku, elektrické káble, spojovací materiál, klinové remene, kompresor, radlicu na sneh. Svedok uviedol, že prevážal aj kuchynskú linku, ktorej skrinky boli biele. Linku obložil lištami on.

14. D. H., ktorý bol vypočutý ako svedok uviedol, že so žalovaným sú susedia a sú aj vzdialení príbuzní. Svedok uviedol, že po tom, čo sa žalobkyňa odsťahovala z domu, zavolať ho žalovaný, aby sa prišiel pozrieť do domu. V rodinnom dome nebol takmer žiadny nábytok, len jedna posteľ. Domnieva sa, že tam nebola ani kuchynská linka. K nahliadnutiu mu bola daná fotografia rohovej lavice, ku ktorej svedok uviedol, že je možné, že ide o totožnú lavicu, ktorú mali strany sporu. Rovnako sa vyjadril aj k fotografii, kde bola odfotená kuchynská linka. Ďalej uviedol, že žalovaný mal štvorkolesový malotraktor, ktorý používal napr. na zväžanie dreva, k tomu vlečku. Posledné roky si však požičiaval traktor od neho, pretože ten svoj preťažil.

15. Svedok D. G. vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou žalovaného je v príbuzenskom pomere. Uviedol, že pred štyrmi rokmi kúpil od spoločnosti I. tri kusy rezačiek a keďže ich nemal kde v bytovke uložiť, použil na to priestory u žalovaného. Uložil ich do dielne a rozobral na súčiastky. Mali by tam byť aj hydraulické hadice, hydraulické čerpadlo.

16. Bývalý manžel terajšej manželky žalovaného D. C. vo svojej výpovedi uviedol, že jeho bývalá manželka si zo spoločnej domácnosti zobrala chladničku s mrazničkou, plynový sporák aj kuchynskú linku. Z obývačky obývačkovú stenu, sedaciu súpravu ponechala, zo spálne to bola manželská posteľ a

skrine, kombinácia bielej s hnedou farbou. Zobrala si aj automatickú práčku, televízor, videoprehrávač. K fotografiám zo súdneho spisu uviedol - k fotografii čl. 401 kde je kuchynská linka uviedol, že linka bola svetlohnedá a nemala drevený obklad a ani presklenú vitrínu, k fotografiám čl. 403,404,405 uviedol, že skrinky tam uvedené sú súčasťou obývačkovej steny, ktorú mali s bývalou manželkou, tá ďalšia stena bola trocha iná než je tá na fotografii, stena na čl. 403 nie je ich, na čl. 407 identifikoval stenu, ktorú mali v spálni, na čl. 409 identifikoval nočný stolík, ktorý mali v spálni.

17. Zo správy OR PZ v Humennom zo dňa 7.4.2014 vyplýva, že žalovaný bol ku dňu 19.11.2007 majiteľom 1 ks krátkej guľovej zbrane - pištoľ samonabíjacia, zn. B. XX, kaliber X,XX mm, v.č. XXXXXX, 1 ks dlhá guľová zbraň - guľovnica, zn. W. XXX, kal. XX-XX J., v.č. XXXXX.

Zo správy Dopravného inšpektorátu v Snine zo dňa 9.4.2014 vyplýva, že ku dňu 19.11.2007 bol žalovaný držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit zn. 136 L, EVČ J. XXX I., vozidlo bolo dňa 3.7.2009 zapísané na iného držiteľa a osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa EVČ: J. XXX I..

Strany sporu navrhovali vypočuť svedkyňu I. U., ktorá sa však nachádza v zahraničí, na predvolania súdu nereagovala a jej účasť na pojednávaní strany sporu nezabezpečili. Preto súd tento výsluch svedkyne nevykonal. Svedkyňa však predložila súdu čestné prehlásenie, kde potvrdzuje, že zakúpila televízor aj video a kuchynský riad Zepter jej bol rodičmi darovaný. Menovaná ďalej uviedla, že ako rodina žili veľmi skromne, pretože otec nadmieru pil a matka si musela poradiť sama, často za pomoci svojich rodičov. Taktiež sa nedostavila svedkyňa E. J., ktorá sa ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa a jej účasť na pojednávaní žiadna zo strán sporu nezabezpečila.

Zo správy Č. poisťovne a.s. zo dňa 20.12.2016 vyplýva, že žalovaný má uzavreté životné poistenie a kapitálová hodnota poistenia ku dňu 19.11.2007 predstavovala sumu 961,20 eur a to za obdobie od 1.9.2001 do 19.11.2007.

18. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 149 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd určil, že do BSM strán sporu patria nasledujúce veci:

1) Rodinný dom č.s. XX, postavený na parcele č. B. XXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, obe strany sporu sú od roku 2001 zapísané ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1, skutočnosti, že nehnuteľnosť nepatrí do BSM zo strany žalovaného preukázaná nebola, hodnota nehnuteľnosti bola určená dvoma znaleckými posudkami, znalec O.. R. Q. určil cenu nehnuteľnosti na sumu 13 055,15 eur a znalkyňa O.. Q. E. na sumu 13 100 eur. Za nespornú považuje súd sumu 13 055,15 eur, t.j. kde sa oba znalecké posudky stretli, pretože žiadne dôkazy na preukázanie inej ceny neboli stranami sporu navrhnuté,

2) Parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 588 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, cena určená znaleckým posudkom na sumu 3 303,04 eur,

3) Parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m² - zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 432,20 eur,

4) Parcela č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcela č. XX - záhrady o výmere 65 m² m, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 227,54 eur,

5) Parcela č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 198 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 92,07 eur,

- 6) Parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 486,51 eur,
- 7) Parcela č. XX - záhrady o výmere 1 839 m², parcela č. XX - záhrady o výmere 4 616 m², zapísané na liste vlastníctva č. XX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 3 946,52 eur.
- 8) 1 ks krátka guľová zbraň - pištoľ samonabíjacia, v.č. XXXXXX, vlastníctvo zbrane potvrdenie správou OO PZ Humenné zo dňa 7.4.2014, hodnota určené žalobkyňou na sumu 150 eur, žalovaný hodnotu neoznačil, proti hodnote určenej žalobkyňou nenamietal,
- 9) 1 ks dlhá guľová zbraň - guľovnica, vlastníctvo žalovaného počas BSM preukázané správou OO PZ Humenné zo dňa 7.4.2014, hodnotu určila žalobkyňa na sumu 500 eur, žalovaný túto sumu nenamietal, neuviedol inú,
- 10) Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX I., skutočnosť, že vozidlo patrí do BSM potvrdená správou OO PZ Snina zo dňa 9.4.2014, auto bolo z evidencie vyradené po zániku BSM, hodnotu určila žalobkyňa na sumu 100 eur, žalovaný cenu nenamietal, neurčil inú cenu,
- 11) Finančné prostriedky vo výške 961,20 eur - hodnota životného poistenia žalovaného za obdobie od 1.9.2001 do 19.11.2007, potvrdené správou Č. poisťovne a.s. zo dňa 20.12.2016,
- 12) Automatická práčka WHIRPOOL, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobkyňa určila zostatkovú hodnotu 30 eur, žalovaný určil hodnotu veci 280 eur, súd zobral do úvahy zostatkovú hodnotu 30 eur, pretože táto suma je medzi stranami nesporná, vyššiu hodnotu žalovaný nepreukázal, ani nenavrhol vykonanie dôkazov,
- 13) Mraznička Calex CRF - obe strany ju označili do BSM, hodnota podľa žalobkyne 200 eur, podľa žalovaného 270 eur, za nespornú považuje súd cenu 200 eur, pre účely vyššej ceny žalovaný nenavrhol vykonania žiadny dôkazných prostriedkov a vyššiu cenu nepreukázal,
- 14) Fritéza - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobkyňa určila hodnotu 0, žalovaný hodnotu 60 eur, nesporná je nulová hodnota, pretože žalovaný nepreukázal, že by táto vec mala hodnotu 60 eur a nenavrhol ani vykonanie žiadnych dôkazných prostriedkov,
- 15) Sedacia súprava hnedá - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobkyňa určila hodnotu vo výške 100 eur, žalovaný vo výške, 600 eur, za nespornú považuje súd sumu 100 eur, vyššiu hodnotu žalovaný nepreukázal,
- 16) Šijací stroj Čajka - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnotu žalobkyňa určila na sumu 50 eur, žalovaný na sumu 150 eur, vyššiu hodnotu žalovaný nepreukázal, bývalý manžel terajšej manželky žalovaného potvrdil, že jeho bývalá manželka šijací stroj nemala,
- 17) Nábytok v detskej izbe - dve skrine, 1 písací stolík, stolička - obe strany potvrdili, že veci patria do BSM, hodnotu žalobkyňa uviedla vo výške 90 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou,
- 18) Gaučová súprava zelená - gauč, dve kreslá, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že túto súpravu zobrala žalobkyňa, hodnotu veci žalobkyňa uviedla 40 eur, žalovaný hodnotu veci neuviedol, súd vychádzal z hodnoty stanovenej žalobkyňou
- 19) Rohová lavica, stôl, stoličky - obe strany potvrdili existenciu veci, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že mali takýto nábytok, ale vzala si ho žalobkyňa, žalobkyňa uviedla hodnotu veci 30 eur, žalovaný hodnotu veci neuviedol, hodnotu určenú žalobkyňou nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou,
- 20) Motorová píla Husqarna - obe strany potvrdili, že takáto vec patrí do BSM, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že vec je u neho, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 20 eur, žalovaný hodnotu neurčil, nenamietal, preto súd vychádzal z hodnoty určenej žalovanou,
- 21) Elektrická brúska Narex 230- obe strany potvrdili, že mali takúto vec, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že vec zobral syn, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 30 eur, žalovaný nenamietal hodnotu veci ani neurčil inú,
- 22) Elektrická vrtačka Narex - obe strany potvrdili, že mali takúto vec, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že vec zobral syn, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 20 eur, žalovaný hodnotu veci neurčil, nenamietal, preto súd vychádzal z hodnoty, ktorú určila žalobkyňa,
- 23) Malá cirkulárka - obe strany potvrdili existenciu veci, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že mali takúto vec, ale nebola kupovaná, vyrobil ju sám, hodnotu veci určila žalobkyňa na 50 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, hodnotu určenú žalobkyňou nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou,
- 24) Dvojkoľosový prívies na fekálie - obe strany existenciu veci potvrdili, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že mali takýto vozík, daroval ho starosta, používali ho na vodu, existencia veci vyplýva aj z fotodokumentácie uvedenej v spise čl. 436, hodnotu veci uviedla žalobkyňa na 1 000

eur, žalovaný hodnotu veci neuviedol, hodnotu nenamietal, preto súd vychádzal z hodnoty uvedenej žalobkyňou,

25) Zverák - obe stany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalovaný uviedol, že má zverák, nebol kupovaný v obchode, vyrobil ho za trvania manželstva, žalobkyňa uviedla hodnotu 10 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, ani nenamietal, súd vychádzal z hodnoty 10 eur,

26) Motorka Jawa - obe stany potvrdili, že mali za trvania manželstva túto položku, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že mali motorku, ale už je zošrotovaná, žalobkyňa uviedla hodnotu 50 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, nenamietal, súd vychádzal z hodnoty 50 eur,

27) Kuchynská linka - obaja potvrdili, že mali linku, žalovaný uviedol, že to nie je tá kuchynská linka, ktorá je teraz v dome, existenciu kuchynskej linky potvrdil svedok Ľ. U., ktorý zároveň uviedol, že kuchynská linka ostala v dome, svedkyňa Ľ. C. potvrdila, že strany sporu mali červenú kuchynskú linku, svedkovia E. C. a E. U. potvrdili, že to nie je tá kuchynská linka, ktorá je teraz v dome. Je však nepochybné, že strany sporu mali kuchynskú linku, hodnotu linky určila žalobkyňa sumou 70 eur, žalovaný hodnotu neurčil, nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou, svedok D. C. uviedol vo svojej výpovedi, že kuchynská linka na čl. 401 súdneho spisu (fotené v dome žalovaného) nie je ich kuchynská linka, ich bola svetlohnedá,

28) Rádio - obe strany zhodne potvrdili, že vec patrí do BSM, obaja ju uviedli vo svojich vyjadreniach, žalobkyňa uviedla hodnotu 20 eur, žalovaný 25 eur, nesporná medzi stranami je suma 20 eur, súd teda vychádzal z hodnoty 20 eur,

29) Spálňová zostava - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo - žalobca nepoprel, že by so žalobkyňou nemali takýto nábytok, len uviedol, že v súčasnosti sa v dome nachádza zostava, ktorú si prisťahovala jeho terajšia manželka, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 80 eur, žalovaný hodnotu veci neurčil, nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou, svedok Ľ. U. potvrdil, že takáto spálňová zostava zostala v dome, po tom, čo sa žalobkyňa z domu odsťahovala,

30) Nábytok v obývačke - bielo-hnedá mahagónová stena - taktiež žalovaný nepoprel, že by so žalobkyňou takúto stenu nemali, ale uviedol, že rovnakú si priniesla do domu jeho terajšia manželka, hodnota podľa žalobkyne 70 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, nepoprel, súd vychádzal z hodnoty vo výške 70 eur, existenciu nábytku v obývačke potvrdila aj svedkyňa Ľ. C., D. C. popísanú stenu na čl. 403 odmietol, uviedol, že nie je ich, svedkovia E. C. a E. U. len potvrdili, že z domu sťahovali dve obývačkové steny a to bielo hnedú a hnedú prúžkovanú,

31) Motorová píla STIHL - žalovaný poprel, že by mali takúto pílu, súd vychádzal výpovede svedka Ľ. U., ktorý uviedol, že takáto píla tu bola, žalovaný na podporu svojich tvrdení žiadne dôkazy nenavrhol, súd preto sa priklonil na stranu žalobkyne, v ktorej prospech je svedecká výpoveď. Hodnotu veci uviedla žalobkyňa 400 eur, žalovaný hodnotu nenamietal, inú hodnotu neuviedol, súd vychádzal z tvrdenia žalobkyne.

22. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že do BSM nepatria nasledujúce veci:

1) televízor a video - čestným prehlásením I. U. a svedeckou výpoveďou Ľ. U. mal súd za preukázané, že tieto veci zakúpila dcéra strán sporu I. U.,

2) kuchynský riad Zepter - čestným prehlásením I. U. a výpoveďou Ľ. U. mal súd za preukázané, že tieto veci boli darované I. U.,

3) chladnička - podľa žalovaného zn. Zanussi, podľa žalobkyne Eurotech - zakúpil syn Ľ. U., nebolo preukázané a konkretizované o akú chladničku ide, aká je jej značka, žiadna zo strán o tom nepredložila žiadne dôkazy,

4) mikrovlnná rúra - žalovaný uviedol, že patrí do BSM, žalobkyňa to poprela, v jej prospech svedčí výpoveď syna Ľ. U., že predmetnú vec zakúpil on, žalovaný o tom, že by predmetná vec mala patriť do BSM nepredložil žiadne dôkazy,

5) sklo, porcelán - podľa žalovaného malo ísť o 6 x 6 x 6 tanierov, dve polievkové misy, poháre na víno krištáľová, poháre na vodu 6 ks, podnosy 2 ks, žalobkyňa poprela, že by mali takéto veci, o existencii týchto vecí žalovaný nepredložil žiadne dôkazy,

6) liatinový kotol - podľa vyjadrenia žalobkyne ide o kotol na tuhé palivo zn. Atak, žalovaný uviedol, že od roku 2013 má nový kotol a predtým mali kotol ETA, zo strany žalobkyne nedoložené žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,

7) elektrické motory 7KW a 4KW - žalobkyňa uviedla, že patria do BSM, žalovaný ich existenciu poprel, uviedol, že takéto motory nikdy nemali, zo strany žalobkyne neboli predložené žiadne dôkazy o existencii týchto vecí,

- 8) elektrické čerpadlo na vodu - žalobkyňa uviedla, že patrí do BSM, žalovaný uviedol, že nemali žiadne čerpadlo, on si kúpil pred štyrmi rokmi Darling, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 9) elektrické zväračky Trafo - raz 1 ks, a raz 2ks - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa veci bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že veci patria do BSM,
- 10) záhradný postrekovač - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 11) veľká cirkulárka - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 12) rozbrusovacia píla Narex - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 13) vlečka veľká - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 14) vlečka malá - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 15) pluh na odhrabávanie snehu - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 16) brány - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 17) vyorávač zemiakov - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 18) motor na traktor Slávia - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 19) traktor - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný uviedol, že vec bola predaná za trvania manželstva za 20 000,-Sk E. R., svedok vypočutý dňa 23.9.2014, potvrdil, že kúpil od žalovaného traktor za 20 000,-Sk, vec nepatrí do BSM, súd má za preukázané, že bola vec predaná za trvania manželstva, existencia iného traktora zo strany žalobkyne nebola preukázaná,
- 20) kompresor - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 21) pluh na oranie - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 22) kompresor na fúkanie kolies - žalobkyňa uviedla, že vec patrí do BSM, žalovaný to poprel, žalobkyňa vec bližšie nešpecifikovala a neuviedla žiadne dôkazy potvrdzujúce, že vec patrí do BSM,
- 23) do BSM nepatrí ani žalovaným uvádzaná suma 10 000 eur, žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že takúto sumu mali strany sporu nasporenú, za aké obdobie sumu nasporili.

23. Aby delenie spoločne nadobudnutého majetku bolo čo najspravodlivejšie, súd osobitne rozdelil nehnuteľností, osobitne hnuťelné veci a osobitné ostatné položky.

Z nehnuteľností patriacich do BSM do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal

- Rodinný dom č.s. XX, postavený na parcele XXX, katastrálneho územia U., zapísaný na LV č. XXX v hodnote 13 055,15 eur.

Keďže rodinný dom je nehnuteľnosť určená na bývanie, súd túto položku bral osobitne a z tejto položky by mal žalovaný uhradiť žalobkyni sumu 6 527, 575 eur, čo je polovica hodnoty rodinného domu.

Nehnuteľnosti - pozemky súd rozdelil tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal tieto nehnuteľnosti:

- Parcelu č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 65 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX, katastrálneho územia U. v hodnote 227,54 eur,

- Parcelu č. XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 198 m² - katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 98,07 eur,

- Parcely č. XX - záhrady o výmere 1 838 m², č. XX - záhrady o výmere 4 646 m², ktoré sú zapísané na LV č. XX, katastrálneho územia U. v hodnote 3 946,52 eur.

Celková hodnota nehnuteľností, ktoré súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne je 4272,13 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal nasledujúce pozemky:

- Parcelu č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, v hodnote 486,51 eur,

- Parcelu č. XXX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 1 588 m², katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 3 303,04 eur,

- Parcelu č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m², katastrálneho územia U., ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 437,20 eur.

Celková hodnota nehnuteľností patriacich žalovanému je 4226,75 eur. V tejto časti je hodnota žalobkyne vyššia o 45,38 eur, takže by mala uhradiť žalovanému sumu 22,69 eur.

24. Hnuteľné veci súd rozdelil tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nasledujúce veci:

- automatickú práčku v hodnote 30 eur,
- mrazničku zn. Calex CRF 120-34 v hodnote 200 eur,
- fritézu v hodnote 0 eur,
- sedáciu súpravu hnedú v hodnote 100 eur,
- šijací stroj Čajka v hodnote 50 eur,
- nábytok v detskej izbe - dve skrine, písací stolík a stolička v hodnote 90 eur,
- gaučovú súpravu zelenú v hodnote 40 eur,
- rohovú lavicu, stôl a stoličky v hodnote 30 eur,
- spálňovú zostavu - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo v hodnote 80 eur,
- nábytok v obývačke - bielo hnedá mahagónová stena v hodnote 70 eur,
- motorovú pílu Stihl v hodnote 400 eur,

Celková hodnota hnuteľných vecí, ktoré súd prikázal do vlastníctva žalobkyne predstavuje sumu 1 090 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal nasledujúce veci:

- Krátku guľovú zbraň - pištoľ J. v.č. XXXXXX v hodnote 150 eur,
- Dlhú guľovú zbraň - guľovnicu v.č. XXXXX v hodnote 500 eur,
- Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX- I. v hodnote 100 eur,
- Motorovú pílu Husqarna v hodnote 20 eur,
- Elektrickú brúsku Narex 230 v hodnote 30 eur,
- Elektrickú vŕtačku Narex v hodnote 20 eur,
- Malú cirkulárku v hodnote 50 eur,
- Dvojkolesový vozík na fekálie v hodnote 1 000 eur,
- Zverák v hodnote 10 eur,
- Motorku Jawa v hodnote 50 eur,
- Kuchynskú linku v hodnote 70 eur,
- Rádio v hodnote 20 eur.

Celková hodnota hnuteľných vecí patriacich žalovanému predstavuje sumu 2020 eur. Rozdiel v hodnote hnuteľných vecí predstavuje sumu 930 eur v prospech žalovaného. Polovica z tejto sumy predstavuje sumu 465 eur, ktorú by mal žalovaný vyplatiť žalobkyňi.

25. Do BSM účastníkov konania patrí aj nasporená suma na životnom poistení v celkovej výške 961,20 eur. Polovicu z tejto hodnoty by žalovaný mal uhradiť žalobkyňi t.j. sumu 480,60 eur. Taktiež ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva bol na bežnom účte žalobkyne dlh vo výške 63,64 eur. Polovicu by mal uhradiť žalovaný t.j. sumu 31,38 eur.

26. Na konečnom vyrovnaní by žalovaný mal uhradiť žalobkyňi za rodinný dom sumu 6 527,575 eur, za hnuteľné veci sumu 465 eur, za poistné sumu 480,60 eur, za dlh na bežnom účte sumu 31,38 eur. Spolu to predstavuje sumu 7 504,55 eur. Žalobkyňa by mala uhradiť žalovanému sumu 22,69 eur titulom rozdielu pri hodnote ostatných nehnuteľností. Suma konečného vyrovnania tak predstavuje výšku 7 481,86 eur, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobkyňi v lehote jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd nepristúpil na návrh žalovaného uhradiť konečné vyrovnanie v splátkach s odôvodnením, že žalovaný si od začiatku súdneho konania bol vedomý konečného vyrovnania a po dobu trvania súdneho konania si mohol finančné prostriedky aspoň v rozsahu vyrovnania, ktoré navrhoval on, zabezpečiť.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Náhradu trov konania súd stranám nepriznal, pretože v danom prípade je úspech účastníkov konania rovnaký a výsledok konania závisel aj na úvahe súdu. V konaní vznikli Slovenskej republike náklady v

súvislosti s úhradou odmeny znalcom za vypracované znalecké posudku, preto súd Slovenskej republiky priznal náhradu týchto nákladov voči stranám sporu a to voči každému z nich vo výške 50%.

30. Podaním doručeným súdu dňa 9.1.2013 požiadal žalobkyňa o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Z predloženého potvrdenia o majetkových a zárobkových pomeroch vyplýva, že v tom čase bola žalobkyňa zamestnaná s príjmom okolo 550 eur mesačne, výdavky uviedla vo výške 130 eur mesačne ako inkaso, splátku úveru vo výške 47,87 eur. Súd nepriznal žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pretože podľa názoru súdu jej príjmy a výdavky postačujú na úhradu nákladov spojených so súdnym konaním. Je potrebné uviesť, že práve žalobkyňa zložila zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 500 eur, z ktorej bola odmena znalcom čiastočne uhradená. Keďže každá zo strán má uhradiť 50% nákladov na znalecké dokazovanie, u žalobkyne to možno bude 0, pretože táto zložila zálohu a časť odmeny sa vyplatila z tejto zálohy. Nevyplatený zostatok jej bude po právoplatnom skončení konania vrátený.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.