

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200750.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. G., nar. 04.08.2004, Y. G., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u M. H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. XXXX/XX, XXX XX X., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, so sídlom Budovateľská 1, 040 15 Košice - Šaca, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. H. XXXX/X, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie a u k l a d á p o v i n n o s ť M. H., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. H. XXXX/X, XXX XX X., aby o d o v z d a l a maloleté deti H.Á. G., narodeného XX.XX.XXXX a Y. G., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Rimavská Sobota, Cukrovarská 127/17, 979 01 Rimavská Sobota.

U k l a d á M. H., narodenej XX.XX.XXXX povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by maloleté deti H. G., narodený XX.XX.XXXX a Y. G., narodená XX.XX.XXXX boli zverené do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova Rimavská Sobota.

2. V návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedol, že maloleté deti H. G. a Y. G. boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/17/2012-35 zo dňa 20.04.2012, právoplatným dňa 11.05.2012, zverené do osobnej starostlivosti otca V. G. z dôvodu, že matka mal. detí bola odsúdená na výkon trestu odňatia slobody. Po prepustení matky z výkonu trestu rodičia znovu obnovili spolužitie, avšak v októbri 2015 matka utŕžila zranenie hlavy, na následky ktorého dňa 16.10.2015 umrela. Otec maloletých detí V. G. bol podozrivý zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví matky a dňa 19.04.2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Maloleté deti zostali bez zodpovednej dospeljej osoby, ktorá by im zabezpečovala starostlivosť a výchovu. O maloleté deti prejavila záujem M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., V. H. Č.. X, ktorá uviedla, že k maloletým deťom prechovávala bližší vzťah z dôvodu, že ich starší brat V. G. žije s jej plnoletou dcérou H. Q.láhovou.

3. Náhradný rodič M. H. žije v spoločnej domácnosti s druhom S. Q., nar. XX.XX.XXXX a ich maloletým synom S. Q., nar. XX.XX.XXXX. Spoločne obývajú mestský byt v X. J. V. H., ktorý majú v podnájme. K dispozícii majú jednu veľkú miestnosť spojenú s kuchyňou. Priestory nefunkčnej kúpeľne prerobili na menšiu obývatelnú miestnosť. V byte je zavedená elektrina a voda. Kúrenie je zabezpečené pevným palivom. Vo vonkajších priestoroch sa nachádza suché WC. Pani M. H. sa zaviazala, že zabezpečí starostlivosť mal. deťom a žiadala ich zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na

základe uvedených skutočností maloleté deti H. G. a Y. G. boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/50/2017-40 zo dňa 29.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2017, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. H..

4. Dňa 18.01.2018 sa dostavila M. H. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a uviedla, že žiada maloleté deti H. G. a Y. G. umiestniť do ústavnej starostlivosti. Svoju žiadosť odôvodnila s tým, že nie je ochotná ďalej zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom, pretože tieto sú nezvládnuteľné, do školy síce chodia, ale zo školy nikdy neprídu domov načas. S druhom ich každý deň hľadajú po meste. Klamú, že im nedávajú jesť a že spávajú v drevárni.

5. Boli vyžiadané správy zo školy, ako aj od detského pediatra. Zo správy Špeciálnej základnej školy X. vyplýva, že maloleté deti sa v škole správajú slušne, v kolektíve spolužiakov sú obľúbené. Neospravedlnené vyučovacie hodiny nemajú. Detský lekár v správe tiež konštatuje, že starostlivosť zo strany náhradného rodiča je bez problémov. Pani M. H. bola oboznámená s výsledkami dožiadania a i napriek tomu trvala na tom, aby maloleté deti boli umiestnené v detskom domove, nakoľko ona ich výchovu nezvláda a nie je ochotná im ďalej zabezpečovať starostlivosť.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na to, že sa nenašla žiadna vhodná dospelá fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť maloletým deťom H. G., nar. XX.XX.XXXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dospel k záveru, že za danej situácie je zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí vážne ohrozený a narušený, a preto orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil dočasné zverenie maloletých detí H. G., nar. XX.XX.X004 a Y. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby Detský domov V. N.. Zároveň žiadal uložiť povinnosť náhradnému rodičovi M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. H. Č. X, aby odovzdala maloleté deti H. G., nar. XX.XX.XXXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova V. N..

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Súd nariadil neodkladné opatrenie v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami z dôvodu, že matka maloletých detí zomrela a otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti náhradného rodiča - M. H., ktorá však sama požiadala, aby deti boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, pretože ich výchovu nevláda a nie je ochotná zabezpečovať im ďalej starostlivosť. Žiadna iná dospelá fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť maloletým deťom starostlivosť, sa nenašla.

19. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/50/2017 má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/50/2017-40 zo dňa 29.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2017, boli maloleté deti H. G., narodený XX.XX.XXXX a Y. G., narodená XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. H., nar. XX.XX.XXXX a otec V. G., narodený XX.XX.XXXX bol zaviazaný na platenie výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené deti na každé dieťa zvlášť. Z návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj z lustrácie v Registri obyvateľov SR je zrejmé, že matka Y. G. dňa XX.XX.XXXX zomrela. Otec je vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca.

20. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením maloleté deti H. G. a Y. G. odovzdal do starostlivosti Detského domova Rimavská Sobota. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu navrhovateľa dospel súd k záveru, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletých detí. Keďže náhradný rodič nevláda starostlivosť o maloleté deti, vyhovel súd návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a uložil M. H. odovzdať maloleté deti H. G. a Y. G. do starostlivosti detského domova, označeného vo výroku tohto uznesenia, nakoľko niet žiadnej plnoletej fyzickej osoby, ktorá by chcela zabezpečiť maloletým deťom starostlivosť.

21. Keďže vo veci starostlivosti o maloleté deti bude potrebné rozhodnúť o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti, uložil súd náhradnému rodičovi M. H. povinnosť do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.