

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6Csp/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205225  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Forgáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1519205225.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Forgáčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, A., o zaplatenie 643,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 643,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 643,30 € od 04.04.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 643,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 643,30 € od 04.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca VÚB banky, a.s.) uzavrel so žalovanou dňa 12.10.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX3 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 30,03 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 720,72 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.01.2017 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle príslušného zákonného ustanovenia a dňa 19.03.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 29.03.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky

omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 643,30 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 71,04 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Tunajší súd vydal dňa 11.12.2019 platobný rozkaz č. k. 6Csp/125/2019-35, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Uznesením č. k. 6Csp/125/2019-46 zo dňa 18.05.2020 súd platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

4. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2020 žalobca ako postupník pohľadávky na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, požiadal o zmenu strany sporu podľa § 80 ods 1 CSP. Súd uznesením č.k. 6Csp/125/2019-75 zo dňa 29.06.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.07.2020.

5. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 13.10.2020. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadрила a v konaní zostala nečinná.

6. Súd nariadil pojednávanie a po vyvolaní veci zistil, že sa nedostavili strany sporu, právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa písomne ospravedlnil. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaná mala doručenie predvolania riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila.

7. Súd vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou N., zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o poskytovaní služieb, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, a zistil tento stav veci:

8. V zmysle notárskej zápisnice N. XXXX/XX17 zo dňa 11.12.2017 pôvodný veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikol rozdelením. Zanikajúca spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. v zmysle priloženého projektu rozdelenia. Spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie, pokiaľ ide o splátkový predaj a leasing a aj pokiaľ ide o spotrebiteľské úvery.

9. Dňa 10.09.2016 bola uzatvorená písomná zmluva o poskytovaní služieb medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou. Zmluva je podpísaná oboma jej účastníkmi a jej predmetom bolo dohodnutie spôsobu uzatvárania zmlúv pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovanej s využitím autorizačných prvkov pridelených jedinečne žalovanej.

10. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 12.10.2016 (ďalej len Zmluva) prostredníctvom diaľkovej komunikácie, poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej pôžičku vo výške 600 €. V Zmluve sa žalovaná zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov v sume 30,03 €. Ako druh úveru uviedli - bezúčelový spotrebiteľský úver. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 19,87 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 19,90 %, konečnú splatnosť úveru 20.10.2018, splatnosť prvej splátky 20.11.2016 a splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Podľa čl. 10.2 zmluvy: Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky - Spoločnosť je oprávnená v prípade a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, preto veriteľ vyzval dňa 26.0.2017 predžalobnou upomienkou žalovanú, aby uhradila dlžné splátky, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nepríde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko však žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, pristúpil veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 29.03.2019 a vyzval žalovanú na úhradu sumy 643,38 €. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná poskytnutú pôžičku vyčerpala, avšak neuhradila žiadnu z predpísaných splátok.

11. Je nepochybné, že právny vzťah sporových strán má spotrebiteľský charakter - pri uzatváraní zmluvy zo dňa 12.10.2016 konal právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo žalovaná nevstúpila do právneho vzťahu v kontexte svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Rovnako možno konštatovať, že zmluva zo dňa 12.10.2016 založila medzi sporovými stranami vzťah zo spotrebiteľského úveru v zmysle definície formulovanej v § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObchZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) d) zákona o spotrebiteľských úveroch, Vymedzenie pojmov - Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ... d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ...

23. Pri preskúmaní obsahu zmluvy súd nezistil žiadne vady, ktoré by mohli viesť ku konštatovaniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti, ako aj špeciálne ustanovenia vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.

24. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaná tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala. Súd mal za preukázané z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z tejto zmluvy, čo viedlo právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

25. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov, súd sa s vyčíslením uplatneného nároku žalobcu stotožnil a preto návrhu žalobcu na uloženie povinnosti zaplatiť žalovanej sumu vo výške 643,30 € vyhovel.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobca má proti žalovanej nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od 20.03.2017, kedy bola žalovaná v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovanej platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,00 % ročne. Žalobca žiadal tento nárok priznať až od 04.04.2017 do zaplataenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu od uplatneného dátumu až do zaplataenia priznal.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).