

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200283
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817200283.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, Sídlo: 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: E. U., F.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX F. J., o zaplatenie 367,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 12Csp/9/2017 - 53 zo dňa 29.03.2017 v celom rozsahu a konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 15,30 Eur cestou prevádzkovateľa platobného systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.
- III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 16.01.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 367,40 Eur s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 12Csp/9/2017 - 53 zo dňa 29.03.2017, ktorý bol doručený žalovanému dňa 10.04.2017.
3. Písomným podaním zo dňa 07.04.2017 doručeným súdu dňa 18.04.2017 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom právo na náhradu trov si žalobca neuplatnil.
4. Platný C.s.p. nemá žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo postup v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu do jeho právoplatnosti (v lehote podľa § 265 ods. 1 C.s.p.), pričom späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu vo veci rozsudkom je upravené v § 370 C.s.p. Tradičné štandardné úpravy civilného procesu obsahujú aj úpravu procesného postupu v tomto prípade a to napr. podľa § 174 ods. 5 O.s.p. účinného do 30.06.2016, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka. Rakúsko-uhorský civilný súdny poriadok (§ 552) umožňoval späťvzatie návrhu aj bez súhlasu žalovaného až do podania námietok proti platobnému rozkazu a v prípade, ak sa žalobca zároveň vzdal nároku až do konca ústneho pojednávania. Ak teda platný C.s.p. neobsahuje žiadnu obdobnú úpravu, pričom späťvzatie žaloby v prípade rozhodnutia súdu vo veci rozsudkom pripúšťa, niet dôvodu neakceptovať späťvzatie žaloby aj pred právoplatnosťou platobného rozkazu, pričom v tejto otázke možno vychádzať len historickým výkladom zo skôr platných právnych predpisov, na základe ktorých späťvzatie žaloby bolo prípustné aj po vydaní platobného rozkazu pred tým, ako nadobudol právoplatnosť.

5. Žalobca účinne vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť pred právoplatnosťou platobného rozkazu, súd preto platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava č. k. 12Csp/9/2017 - 53 zo dňa 29.03.2017 v celom rozsahu zrušil a konanie vo veci zastavil.

6. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 22,00 Eur. Podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, preto súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 15,30 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a.s. v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca si pri späťvzátí žaloby trovy konania neuplatnil a žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) C.s.p., v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 C.s.p. sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.