

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200955
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200955.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v spore zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 1 142,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 142,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 142,71 € od 28.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník .

odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 142,71 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 12.03.2018 zmluvu o pôžičke č. 21357962/8039700945, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1 112 € na kúpu tovaru, ktorého kúpna cena bola 1149 €. Žalovaný zaplatil pri podpise zmluvy akontáciu 37 €. Sumu pôžičky sa žalovaný zaviazal splatiť v 68 mesačných splátkach po 25 €, až do celkovej sumy vo výške 1 700 € (bez akontácie). Do podania žaloby uhradil 100 €. Listom zo dňa 26.10.2018 ho upozornil na dlžné splátky, vyzval ho na ich úhradu a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru. Dňa 19.12.2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.12.2018. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Žalovaná suma pozostáva z 8 nezaplatených splátok po 25 € a zo sumy po zosplatení 1 042,71 €, znížených o zaplatenú sumu 100 €.

(2) Ako dôkazy v žalobe označil Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku a doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(3) Konanie sa začalo dňa 27.07.2021.

(4) Žalobca na výzvu súdu doplnil svoje skutkové tvrdenia tak, že žalovaný preukázal výšku mesačného príjmu a mesačné výdavky - pred uzavretím zmluvy. Zmluva bola uzatvorená elektronickou formou na základe rámcovej zmluvy uzavretej medzi stranami.

(5) Súd doručoval žalobu a jej doplnenie spolu s výzvou na vyjadrenie k nej a s procesným poučením žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov, avšak neúspešne. Miesto jeho skutočného pobytu sa súdu napriek šetreniu zistiť nepodarilo. Preto mu žalobu doručil náhradným spôsobom - fikciou doručenia podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd zverejnil na svojej webovej stránke a úradnej tabuli dňa

07.12.2021 oznámenie o podaní žaloby. Žaloba sa považuje za doručenu žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom nedozvedel.

(6) Uznesením zo dňa 09.02.2022 č.k. 6Csp/34/2021-80 súd vyhovel návrhu žalobcu a pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2022.

(7) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(8) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 27.04.2022. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia.

(9) Ani právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na pojednávanie neustanovili. Žiaden z nich nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd spor podľa § 180 CSP prejednal na pojednávaní v ich neprítomnosti.

(10) Súd na pojednávaní predniesol predbežné právne posúdenie veci a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi podľa § 204 CSP, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 12 až 15 vrátane príloh k nej, Zmluvou o poskytovaní služieb na č.l. 15 až 16, Prehľadom splátok a úhrad na č.l. 19, Predžalobnou upomienkou + doručenkou na č.l. 17 až 18 a Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 18. Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový stav:

(11) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 12.03.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver vo výške 1 112 € splatný v 68 mesačných splátkach po 25 €, so splatnosťou prvej splátky 20.04.2018 a so splatnosťou poslednej splátky 20.11.2023, pričom splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 588 €, RPMN na 17,50%, úroková sadzba na 17,50 %, pričom priemerná hodnota RPMN bola podľa zmluvy 13,93% a najvyššia prípustná výška odplaty bola 17,50%. Celková čiastka, ktorú bol povinný dlžník zaplatiť, bola vyčíslená na 1 700 €. V zmluve sa nachádzajú aj údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovaného. Okrem toho je v zmluve v čl. 10.2. dohoda o tom, že v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok je veriteľ oprávnený v prípade omeškania dlhšieho ako 3 mesiace vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, za podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmluve sa nachádzajú aj ostatné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva bola uzatvorená elektronickou formou. Žalovaný úver splácal do 20.08.2018, hoci s omeškaním. Následne sa dostal do sústavného omeškania. Ku dňu 19.12.2018 došlo k predčasnemu zosplatneniu jeho dlhu, v tom čase bol dlh vo výške 100 € (4 splátky). Nezaplatený zostatok úveru bol ku dňu 19.04.2017 vo výške 1 042,71 €. Po zosplatnení žalovaný neuhradil už žiadnu sumu. Spolu žalovaný uhradil 100 €. Právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil na omeškanie a na to, že v prípade, ak neuhradí splátku splatnú v auguste 2018, bude oprávnený úver zosplatniť. Upomienka je zo dňa 26.10.2018 a žalovanému bola doručená dňa 06.11.2018. Listom zo dňa 22.12.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pre nezaplatenie splátky uvedenej v upomienke došlo k predčasnemu zosplatneniu celého dlhu vo výške 1 143,01 €.

(12) Právny predchodca žalobcu za základe žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru skúmal jeho schopnosť splácať úver podľa svojho nepopretého skutkového tvrdenia preukázaním výšky príjmu žalovanému a jeho mesačnými výdavkami.

(13) Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich právnych predpisov:

(14) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

(15) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(16) Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(17) Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(18) Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný

spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(19) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(20) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(21) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(22) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi zmluvnými stranami (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(23) Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(24) Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

(25) Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(26) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(27) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne. Súd vychádzal z toho, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 12.03.2018 zmluvu o úvere podľa § 497 ObZ, ktorá je zároveň podľa obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ a ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ. Spotrebiteľský charakter vyplýva z toho, že predchodca žalobcu ju uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

(28) Súd v prvom rade posúdil, či má zmluva všetky zákonné náležitosti vyžadované pre jej platnosť a či poskytnutý úver pre absenciu niektorých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

(29) Zo zmluvy, ktorá sa nachádza v spise na č.l. 12 a nasl. vyplýva bez pochybností, kto je stranou zmluvného vzťahu vzniknutého na podklade tejto zmluvy, aj čo je jej obsahom. Zmluva bola uzavretá elektronicky, pričom žiadna zo strán nespochybnila identitu zmluvných strán. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 1 112 € splatný za podmienok určených v zmluve. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by zmluva mala byť uzatváraná iným ako štandardným spôsobom. Ustanovenia zmluvy sú jasné a zrozumiteľné. Ani dojednaný úrok vo výške 17,50% ročne nie je možné považovať za neprimerane vysoký (priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov v čase uzavretia zmluvy

bola 13,93%, pričom úrok túto hodnotu podstatným spôsobom neprevyšuje). Z ničoho teda nevyplýva, že by zmluva mala byť neplatná.

(30) Ďalej súd skúmal, či poskytnutý úver je možné považovať za úročený, s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z predloženej zmluvy vyplýva, že táto obsahuje všetky náležitosti, ktoré citované zákonné ustanovenie vyžaduje. Súd pri posudzovaní vychádzal aj z najnovšej judikatúry týkajúcej sa citovaného zákonného ustanovenia, najmä z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Bíróová, ale aj z rozhodnutí NS SR (napr. uznesenie vo veci 4Cdo/211/2017), ktoré sa zaoberajú výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Súd má teda za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti potrebné pre to, aby mohol byť poskytnutý úver považovaný za úročený a splatný. Takisto z vykonaného dokazovania vyplýva, že predchodca žalobcu konal pred uzavretím zmluvy s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď riadne skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver.

(31) Súd vychádzal z tvrdenia žalobcu, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver v plnej výške a zaplatil len sumu 100 €. Uvedené vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 19). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v zmluve bola dohodnutá možnosť zosplatnenia dlhu v prípade omeškania dlžníka, tak ako to má na mysli ustanovenie § 565 OZ, a to v čl. 10.2. Súd skúmal, či bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ a či bol žalovaný na uplatnenie tohto práva upozornený najmenej 15 dní vopred, pričom došiel k pozitívnemu záveru (č.l. 17). Zosplatnenie podľa § 565 OZ, ktoré nastalo podľa Prehľadu splátok a úhradu ku dňu 19.12.2018 súd považuje za platné.

(32) Žalovaný mal v čase, kedy došlo k zosplatneniu, dlh na splátkach vo výške 100 €. Nezaplatil splátky splatné od 20.08.2018 do 20.11.2018. Zvyšok dlhu ku dňu zosplatnenia bol 1 042,71 €. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, ani proti listinnému dôkazu, z ktorých tieto skutočnosti vyplývajú - Prehľadu splátok a úhrad - nenamietal. Preto súd z týchto skutkových tvrdení vychádzal. Po zosplatnení už nezaplatil nič. Zvyšok jeho dlhu je teda vo výške 100 € + 1 042,71 € = 1.142,71 €. Keďže povinnosť túto sumu splatiť žalovanému vyplýva ako zo zmluvy, tak aj z ustanovenia § 504 ObZ, súd ho zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 1 142,71 €.

(33) Popri istine patrí žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ten mu patrí odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti dlhu (prvý deň omeškania) až do zaplatenia. Uplatňuje si ho od 28.12.2018. Keďže je súd rozsahom žalobného návrhu viazaný (§ 216 CSP), môže žalobcovi priznať úrok z omeškania až od 28.12.2018, hoci by bol žalovaný v omeškaní už skôr. Výška úroku z omeškania vychádza z ustanovenia § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne z priznanej sumy od 28.12.2018 do zaplatenia.

(34) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(35) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd dlhšiu ako zákonnú lehotu splatnosti prisúdenej sumy neurčil, pretože jednak to strany výslovne nežiadali a jednak potreba dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nevyplýva ani z vykonaného dokazovania.

(36) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 2

(37) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(38) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Žalobca bol v spore v plnom rozsahu procesne úspešný, preto mu súd proti neúspešnému žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov konania. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.