

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/228/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7613224065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Janky Kočišovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Y. Y., W.. XX. X. XXXX, L. XXXX/XX, L. W. U., o zaplatenie 288,99 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.3.2017, č.k. 7C/314/2013-126 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a vo výroku o náhrade trov konania.

II. Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 286,53 eur a kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 2. 3. 2011 do 18.7. 2013 vo výške 60,17 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 19. 7. 2013 do 10. 10. 2013 vo výške 5,75 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 278,37 eur od 11.10.2013 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti konanie zastavil a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

2. Uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia uplatnenej sumy s prísl. titulom nesplateného úveru. Žalovaný namietal okrem iného, že žalobca si túto sumu uplatnil aj v rozhodcovskom konaní a následne uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 11C 94/2013 podal žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

3. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav: Žalobca a žalovaný uzatvorili úverovú zmluvu č. 3706225475, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur), ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 769,- Sk (25,53 eur).

4. Žalovaný bol v omeškani s plnením svojho záväzku, žalobca v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutie úveru, vyzval žalovaného listom zo dňa 14. 2. 2011 k splateniu celého zostatku úveru, došlo k zosplatneniu úveru. Dlh pozostáva z istiny + zosplatnená istina 239,- eur, úrok z tejto istiny 31,79 eur + 10,04 eur, zmluvná pokuta 8,16 eur, úrok z omeškania 0,15 eur, zákonný úrok z omeškania od zosplatnenia.

5. Uznesením z 25.8.2014 súd pripustil zmenu žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 286,53 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia 0,15 eur, kapitalizovaného

denného úroku z omeškania od 2. 3. 2011 do 18. 7. 2013 vo výške 60,17 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 19. 7. 2013 do 10. 10. 2013 vo výške 5,75 eur, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 278,37 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

6. Po podaní žaloby žalovaný 10.10.2013 uhradil 2,46 eur, žalobca vzal žalobu v tejto časti späť a konanie v tejto časti podľa § 144 C.s.p. v konečnom rozsudku zastavil. Žalobca vzal späť žalobu aj v časti kapitalizovaného úroku z omeškania prevyšujúceho jeho prípustnú zákonnú výšku, t.j. v časti 7,79 eur, súd konania aj v tejto časti zastavil.

7. Vo vzťahu k nároku žalobcu žalovaný v odpore uviedol, že peňažný dlh je v rozpore so skutočnými úhradami, žiadne bližšie špecifikované skutočnosti ani dôkazy neuviedol. V konaní bolo preukázané pravdivé tvrdenie, že žalobca si predmetný dlh uplatňoval pred rozhodcovským súdom. Na pojednávaní dňa 27. 3. 2017 žalovaný osobne prítomný žiadal, aby súd vyhovel návrhu na spojenie vecí s konaním vedeným pod sp. zn. 6C/314/2013. Návrh na spojenie vecí súd uznesením zamietol za prítomnosti sporových strán.

8. Po citovaní § 166 ods. 1, 2 C.s.p. súd konštatoval, že po oboznámení sa so spismi zistil, že vo veci sp. zn. 6C/314/2013 je už vytyčené pojednávanie na 15. 5. 2017 a je potrebné riešiť sporné otázky procesného charakteru, ktoré nemajú súvis s vecou prejednávanou pod sp. zn. 7C/314/2013. Aj keď sa veci týkajú tých istých strán sporu, týkajú sa inej úverovej zmluvy, ktorej podmienky a spôsob splácania je odlišný od úveru, ktorý sa rieši v tomto konaní. Návrhu na spojenie vecí preto nevyhovel.

9. Na pojednávaní 27.3.2017 žalovaný navrhol odročiť pojednávanie aj z dôvodu, že v konaní sa dá zastúpiť advokátom, ktorý jej na žiadosť bude pridelený Centrom právnej pomoci. Dôkaz o tomto tvrdení súdu nebol predložený. Nakoľko takýto postup žalovaný zvolil aj v ďalších konaniach vedených na tunajšom súde, kde je pasívne legitimovaným subjektom a ani v jednom z týchto konaní nebola predložená žiadosť Centru právnej pomoci, alebo rozhodnutie o pridelení advokáta. Návrhu na odročenie pojednávania súd preto nevyhovel.

10. Citoval § 497 Obchod. zák., § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1,3 a § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 a konštatoval, že medzi stranami sporu bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý mal splácať v 48 mesačných splátkach po 769,- Sk (25,53 eur) a zaplatiť dohodnuté úroky. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba., preto sa na predmetný vzťah použijú ust. Obč. zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

11. Žalobu zamietnuť navrhol žalovaný z dôvodu, že v zmluve boli použité neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré bližšie nešpecifikoval. Z predložených dôkazov, z obsahu úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok, súd nezistil neprijateľnosť dojednaných zmluvných podmienok. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 40 %. Táto RPMN je v zmluve uvedená správne, v súlade s právnymi predpismi platnými v čase uzatvorenia zmluvy. Súd návrh žalobcu považuje za preukázaný a dôvodný, z časti nesplateného úveru po podaní žaloby žalovaný zaplatil len sumu 2,46 eur, preto súd žalobe vyhovel a podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj uplatnený nárok z omeškania.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný vo výrokoch, ktorým súd prvej inštancie žalobe vyhovel a o náhrade trov konania.

14. Rozsudok napáda odvolaním z dôvodu, že: a) neboli splnené procesné podmienky; b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil stane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; g) zistený stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 385 ods. 1 C.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

17. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie dôvody uvedené v odvolaní žalovaným, nie sú naplnené.

18. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia správnych právnych predpisov a tieto správne vyložil, pričom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a vzhľadom na to, že v odvolaní odvolateľ neuviedol konkrétne dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správny potvrdil.

19. Správne, podrobné, presvedčivé, zodpovedajúce zákonu sú aj dôvody rozhodnutia v napadnutej časti, odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a uvedené odvolacie dôvody odvolateľom, odvolací súd uvádza nasledovné:

20. Podľa § 166 ods. 1 C.s.p. v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

21. Predpokladom spojenia vecí je, že spojené veci bude v záujme hospodárnosti konania. Skutková súvislosť alebo totožnosť sporových strán neznamená v každom prípade, že spojené veci bude v záujme hospodárnosti konania. Ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku vo veci 6C/314/2013 už bolo vytyčené pojednávanie, riešia sa tam procesné otázky, ktoré nemajú súvis s prejednávanou vecou, vec sa týka inej zmluvy, v rámci ktorej je potrebné riešiť iné otázky ako v tomto konaní. Súd prvej inštancie preto nepochybil, keď veci 7C/314/2013 a 6C/314/2013 nespojil na spoločné konanie, pretože by to nebolo v záujme hospodárnosti konania, práve naopak, spojenie vecí by znamenalo predĺženie konania.

22. Súd prvej inštancie nepochybil ani v tom, že pojednávanie neodročil z dôvodu, že žalovaný sa dá v konaní zastúpiť advokátom, ktorý mu bude na jeho žiadosť pridelený Centrom právnej pomoci, keďže na otázku súdu na pojednávaní dňa 27.3.2017, či disponuje žiadosťou o pridelenie advokáta, žalovaný odpovedal nie. Okrem zápornej odpovede súdu je známe z jeho činnosti, že takýto postup zvolil žalovaný aj v ďalších konaniach, kde je pasívne legitimovaný a žiadosť o pridelenie advokáta alebo rozhodnutie o jeho pridelení nepredložil. Rozsudok rozhodcovského súdu sp. zn. PEC-U 522/2011 zo 16.1.2013, týkajúci sa tej istej pohľadávky bol rozsudkom súdu zrušený.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie sú naplnené žalovaným uvedené odvolacie dôvody a to, že: a) neboli splnené procesné podmienky; b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

24. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá úverová zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, čo vyplýva z predložených dôkazov, teda správne zistil skutkový stav a z obsahu spisu ani z podaného odvolania nevyplýva, že sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie správne právne posúdil. Nie sú preto naplnené ani odvolacie dôvody uvedené v odvolaní, že f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

25. Súd prvej inštancie s ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol v napadnutých výrokoch správne, odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil, keďže aj výrok o náhrade trov konania je vzhľadom na úspech žalobcu správny.

26. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný a žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).