

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010181  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2516010181.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci obžalovanej S. O., prečin krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.11.2017, č. k. 16T/76/2016-203, na neverejnom zasadnutí dňa 22.2.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej S. O., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.11.2017, č. k. 16T/76/2016-203 bola obžalovaná S. O. uznaná za vinnú, že dňa 04.06.2016 o 14:40 hodine v Piešťanoch na ulici A. Trajana v obchodnom dome Kaufland z predajnej plochy odcudzila KLC zámok v hodnote 3,99 Eur, farbu na vlasy zn. Syoss v hodnote 4,39 Eur, hliníkovú pásku v hodnote 8,99 Eur, dva šarkany v celkovej hodnote 4,98 Eur, dve KLC akumulátorové batérie v celkovej hodnote 2,48 Eur, lak na nechty zn. Essence v hodnote 3,29 Eur, Clatronic teplomer v hodnote 4,99 Eur, kvet Kaly etiópskej v hodnote 4,99 Eur, kvet Eustoma v hodnote 2,49 Eur, korekčný lak zn. Essence v hodnote 2,79 Eur, darčeková taška DAA v hodnote 1,29 Eur a pilník zn. Essence v hodnote 1,39 Eur, pričom s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobila škodu krádežou vo výške 46,06 Eur,

tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu číslo 12076623 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 30.03.2016 bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/18/16 zo dňa 21.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2016, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky,

teda prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a spáchala taký čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Za to bola odsúdená podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, § 49 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradila do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra z 3. júla 2016, sp. zn. 0T/99/2016, právoplatný a vykonateľný 3. júla 2016, ako

aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná a to písomným podaním, ktoré je datované dňa 1. 1. 2018. Uvedené písomné odvolanie obžalovanej bolo podané na poštovú prepravu dňa 3. 1. 2018 a Okresnému súdu Piešťany bolo doručené dňa 5. 1. 2018.

Prokurátor sa práva na podanie odvolania vzdal.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V predmetnej veci bol napadnutý rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 20. 11. 2017, za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovanej. Písomné vyhotovenie vyhláseného rozsudku bolo obžalovanej doručenej dňa 11. 12. 2017. Lehota pätnástich dní na podanie odvolania, uvedená v paragrafe 309 ods. 1 Trestného poriadku, obžalovanej uplynula dňa 26. 12. 2017. Keďže 15. deň uvedenej lehoty pripadol na deň pracovného pokoja, v zmysle ustanovenia § 63 a ods. 5 Trestného poriadku sa za posledný deň lehoty na podanie odvolania pokladá deň 27. 12. 2017, ktorý bol najbližší nasledujúci pracovný deň.

Obžalovaná podala písomne vypracované odvolanie na poštovú prepravu dňa 3. 1. 2018, teda po ukončení zákonnej lehoty uvedenej v § 309 ods. 1 Trestného poriadku, v rámci ktorej bola oprávnená podať proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu odvolanie.

Odvolanie obžalovanej bolo teda podané oneskorene a preto krajský súd v súlade s ustanovením § 316 ods. 1, prvá alinea Trestného poriadku predmetné odvolanie obžalovanej zamietol bez jeho vecného preskúmania na neverejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 326 ods. 1 písm. a)

Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.