

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122204819
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122204819.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci navrhovateľa Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 13, IČO: 36 866 555, správcu úpadcu INTERWOOD, a.s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Bellova 696/2, IČO: 36 393 185, zastúpeného SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 13, IČO: 52 826 791 proti odporkyni Z. O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom J. XXXX/X, XXX XX G. G., právne zast. JUDr. Karína Uhrínová, advokátka so sídlom Nám. Š. Moyzesa 4, 974 01 Banská Bystrica o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Cb/9/2022-70 zo dňa 9. februára 2022 takt

rozhodol:

- I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/9/2022-70 zo dňa 9. februára 2022 p o t v r d z u j e.
- II. Odporkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporkyne vo výške 988.617,60 Eur z titulu náhrady škody zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k. ú. G. G.: pozemku - parcely registra „C“, parc. č.: 2070/14, druh: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1 k celku, stavbe - garáže so súpisným č.: 9783, postavenej na parcele č. 2070/14, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1 k celku, na LV č. XXXX, k. ú. G. G.: pozemku - parcely registra „C“, parc. č.: 1465/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 390 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 34/400 k celku, stavbe - obytného domu, na ul. Národná 5, so súpisným č.: 1014, postavená na parcele č. 1465/1, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 34/400 k celku, na LV č. XXXX, k. ú. G. G.: pozemku - parcely registra „E“, parc. č.: 304/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 159 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 9/40 k celku a o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v BSM 5/20 k celku; na LV č. XXX, k. ú. Králiky: pozemku - parcely registra „C“, parc. č.: 915/21, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 764 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v BSM 1/1 k celku, pozemku - parcely registra „C“, parc. č.: 936/15, druh pozemku: orná pôda o výmere 481 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v BSM 1/1 k celku. Okresný súd zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj v rozsahu návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa na hnutelný majetok odporkyne, a to: na motorové vozidlo továrenskej značky VOLVO, model XC60, rok výroby 2017, EČV: BB195GJ, VIN: YV1DZA5C6H2208525 a k pohľadávkam z účtov odporkyne v banke vedených v UnicreditBank Slovakia, a. s., IBAN: SK53 1111 0000 0066 6673, Tatra banka, a. s., IBAN: SK14 1100 0000 0026 2448 0849, Tatra banka, a. s., IBAN: SK44 1100 0000 0029 4108 0937.

2. V zmysle rozhodnutia okresného súdu navrhovateľ ku skutkovému stavu v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 25.11.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/5/2015 zo dňa 27.05.2015 bola odporkyňa uznaná vinnou z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na 5 rokov. Poškodený v trestnom konaní (úpadca - spoločnosť INTERWOOD, a. s.) bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11.06.2019 zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 819.805,24 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním odporkyne napadnutý rozsudok Krajského súdu potvrdil ako vecne správny Rozsudkom sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021, právoplatným dňa 03.05.2021 a vykonateľným dňa 06.05.2021. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením sp. zn. 2OboV/4/2021 zo dňa 26.10.2021 na návrh odporkyne odložil vykonateľnosť Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11.06.2019 v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obo/12/2019-577 zo dňa 10.03.2021 do právoplatného skončenia dovolacieho konania. Navrhovateľ mal za to, že táto skutočnosť (odklad vykonateľnosti) nebráni navrhovateľovi podať návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/14/2021 zo dňa 29.03.2021.

3. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že vyzval odporkyňu ako aj intervenienta KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie sumy 988.617,60 Eur titulom náhrady škody. Odporkyňa vo vyjadrení zo dňa 07.04.2021 namietala doručenie, resp. nedoručenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nakoľko podľa argumentov právnej zástupkyne odporkyne bol rozsudok prevzatý treťou osobou, ktorá nedisponovala oprávnením preberať písomnosti do vlastných rúk adresované právnej zástupkyne odporkyne. Z dôvodu, že odporkyňa na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľa svoju povinnosť nahradiť škodu nespĺnila, navrhovateľ podal dňa 21.05.2021 návrh na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 08.07.2021 súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477. Exekučné konanie je vedené pod sp. zn.: 367EX/762/21. Odporkyňa (povinná) podala dňa 13.08.2021 návrh na zastavenie exekúcie, ktorého cieľom je podľa navrhovateľa záujem povinnej/odporkyne vyhnúť sa obštrukčným konaním jej povinnosti plniť to, čo jej bolo exekučným titulom nariadené, a to v každom jednom výroku rozhodnutia. Zároveň navrhovateľ poukázal na to, že odporkyňa podáva neopodstatnené podnety na súdneho exekútora, ktorými sa snaží oddialiť výkon súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti navrhovateľ požiadal súd o vyžiadanie stanoviska od súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka.

4. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bližšie odôvodnil tým, že nárok navrhovateľa je riadne a dostatočne preukázaný, nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal odporkyňu na vyššie uvedené plnenie (náhradu škody), tak aj Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací tento rozsudok potvrdil. Navrhovateľ opätovne poukázal na to, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je zároveň exekučným titulom, na základe ktorého je vedené exekučné konanie na exekútorskom úrade Mgr. Jozefa Deáka. Súdny exekútor vykonal zákonom dovolené kroky na uspokojenie pohľadávky oprávneného (navrhovateľa), avšak odporkyňa sa obštrukčným konaním snaží vyhnúť uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa, ktorá bola právoplatne judikovaná.

5. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že povinná (odporkyňa) po vydaní právoplatného a vykonateľného rozhodnutia začala zaťažovať svoj nehnuteľný majetok, pričom navrhovateľ má za to, že tak urobila prostredníctvom účelových záložných zmlúv. Záložná zmluva bola zo strany povinnej (odporkyne) podpísaná dňa 01.07.2021, t. j. v čase existencie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ale najmä po dátume podania návrhu na vykonanie exekúcie (21.05.2021). Jedinou prekážkou, ktorá zabránila zápisu záložného veriteľa do príslušného registra bolo už vedené exekučné konanie do príslušného registra a s tým súvisiacia blokácia majetku povinnej (odporkyne). Táto skutočnosť potvrdzuje obavu z možnosti zmarenia exekúcie, nakoľko po odblokovaní majetku odporkyne by mohlo dôjsť k zápisu farchy na nehnuteľnom majetku odporkyne a následne by mohlo dôjsť k neuspokojeniu pohľadávky navrhovateľa.

6. Navrhovateľ na základe lustrácie majetku odporkyne zistil, že je vlastníkom nehnuteľného majetku špecifikovaného v petite návrhu. Zároveň je odporkyňa vlastníkom hnuteľného majetku: motorové vozidlo továrenskej značky VOLVO, model XC60, r. v. 2017, EVČ:BB195GJ, VIN:YV1DZA5C6H2208525 (ďalej „motorové vozidlo“) a osobného účtu vedeného v UnicreditBank Slovakia, a.s., IBAN: SK53 1111 0000 0066 6673 a účtov vedených v Tatra banka, a.s. IBAN:SK14 1100 000 0026 2448 0849, IBAN:SK44 1100 0000 00029 4108 0937. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáhal zriadenia záložného práva na vyššie špecifikovaný nehnuteľný a hnuteľný majetok odporkyne na zabezpečenie jeho judikovanej pohľadávky. Opodstatnenosť návrhu videl navrhovateľ najmä v tom, že ak na majetok odporkyne nebude zriadené záložné právo v jeho prospech, konaním odporkyne môže dôjsť k zmenšeniu jej majetku a k poškodeniu veriteľov, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu.

7. Okresný súd uviedol, že navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazy: rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021, Doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021, Výzvu na zaplatenie zo dňa 31. 05. 2021 adresovanú odporkyňi s podacím lístkom, Výzvu na zaplatenie zo dňa 06.04.2021 adresovanú intervenientovi s podacím lístkom, Odpoveď (odporkyne) na výzvu na zaplatenie zo dňa 07.04.2021, Vyhlásenie (odporkyne) o majetku zo dňa 06.08.2021.

8. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj jeho príloh, dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky, za ktorých možno nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Navrhovateľ síce osvedčil peňažný nárok voči odporkyne, avšak okresný súd mal za to, že nebol splnený ďalší predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Okresný súd uviedol, že pri skúmaní obavy z budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

9. Okresný súd uviedol, že z predložených listinných dôkazov nemal za osvedčené, že by zo strany odporkyne dochádzalo ku konaniu, ktorým by sa zbavovala, resp. mienila zbaviť alebo dostať iným spôsobom mimo dispozície prípadnej exekúcie nehnuteľnosti, ktorých je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom. Skutočnosť, že odporkyňa doposiaľ navrhovateľovi neuhradila peňažnú pohľadávku, nie je dôkazom nemajetnosti odporkyne alebo dôkazom toho, že sa odporkyňa zbavuje svojho majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, alebo že takéto konanie zo strany odporkyne reálne hrozí. Navrhovateľ sa len domnieva, že výkon exekúcie bude ohrozený. Navrhovateľ svoje tvrdenia podľa názoru súdu relevantným spôsobom neosvedčil, preto tieto ani nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

10. Okresný súd ďalej uviedol, že navrhovateľ podľa jeho názoru neosvedčil ani ďalšie zo svojich tvrdení o tom, že odporkyňa podala dňa 13.08.2021 návrh na zastavenie exekúcie, neosvedčil tvrdenie o obštrukčnom konaní odporkyne, ako ani tvrdenie, že odporkyňa v snahe oddialiť výkon súdneho rozhodnutia podáva neopodstatnené podnety na súdneho exekútora. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže slúžiť ako forma nátlaku na odporkyňu. Navrhovateľ napokon ani nepreukázal, že bankové účty vedené v Tatra banke, a.s. označené navrhovateľom v petite návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, patria práve odporkyňi.

11. Okresný súd pre úplnosť skonštatoval, že momentom povolenia odkladu vykonateľnosti dovolacím súdom (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. l. 46 - 48 p. v.)) by mala byť exekúcia vedená na podklade napadnutého rozhodnutia odložená v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého „Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu“. Napokon podľa ustanovenia § 61i (Všeobecné účinky odkladu exekúcie) ods. 2 Exekučného poriadku, „počas odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. c), e), f) a h) exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii; ak

takéto úkony už vykonal, zruší ich.“ Ako poukázal aj dovolací súd v bode 13. odôvodnenia rozhodnutia (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. I. 46 - 48 p. v.), „v prípade neúspechu odporkyne v dovolacom konaní bude súdny exekútor vo vymáhaní pohľadávky oprávneného, t.j. navrhovateľa pokračovať“.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal okresný súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a preto návrh navrhovateľa na jeho nariadenie zamietol. Záverom okresný súd dodal, že rozhodnutie o tomto návrhu nezakladá prekážku rozhodnutej veci a v prípade, že navrhovateľ zistí a osvedčí skutočnosti, že odporkyňa vykonáva konkrétne úkony v snahe zmenšovať svoj majetok, alebo v snahe zbavovať sa ho, nič nebráni navrhovateľovi podať opätovne návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ustanovenia § 343 a nasl. CSP.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a contrario tak, že odporkyne nárok na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepriznal, hoci táto mala v konaní plný úspech, avšak odporkyne žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli.

14. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ v celom rozsahu z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil a v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ poprel záver okresného súdu, že z predložených listinných dôkazov nemal za preukázané, že by zo strany odporkyne dochádzalo ku konaniu, ktorým by sa zbavovala, resp. mienila zbaviť alebo dostať iným spôsobom mimo dispozície prípadnej exekúcie nehnuteľností, ktorých je vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou. Navrhovateľ mal za to, že riadne preukázal skutočnosť, že odporkyňa sa zbavuje, resp. plánuje zbaviť majetku, a to prostredníctvom účelových záložných zmlúv. Táto skutočnosť vyplýva aj zo samotných listov vlastníctva, a to LV č. XXXX, k.ú. G. G. a LV č. XXX, k.ú. H., kde v ťarchách je vykonaný zápis záložného práva pre pohľadávku v prospech K. F. O., rod. Véghovej vykonaný dňa 13.12.2021.

15. Navrhovateľ zdôraznil, že zápis účelových záložných zmlúv nastal hneď potom, ako došlo k odkladu vykonateľnosti, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Najvyšší súd SR sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26.10.2021. Najvyšší súd SR uznesením, ktorým rozhodol o odklade vykonateľnosti konštatoval, že v prípade neúspechu žalovanej v dovolacom konaní bude súdny exekútor vo vymáhaní pohľadávky oprávneného pokračovať. Navrhovateľ poukázal na to, že rozhodnutie o podanom dovolaní potvrdí nejaký čas, ktorý v tomto prípade výrazne dopomáha odporkyni chrániť svoj majetok, ktorý nadobudla počas života. Je ťažké predpokladať, či v prípade, ak dovolací súd potvrdí rozhodnutie prvoinštančného a odvolacieho súdu, či uvedenú pohľadávku uhradí poisťovňa, s ktorou mala odporkyňa v tom čase uzavretú poisťnú zmluvu alebo či bude nútená ju uhradiť odporkyňa sama. Nakoľko sa jedná o veľký obnos finančných prostriedkov, ktorými odporkyňa nedisponuje, je čiastočná vymožitelnosť pohľadávky možná len speňažením majetku odporkyne. Toto čiastočné vymoženie pohľadávky je ohrozené tým, že odporkyňa zatažuje svoj majetok v prospech tretích osôb. Nakoľko navrhovateľ nemá k dispozícii znenie záložných zmlúv a nemá vedomosť ani o tom, akú pohľadávku a v akej výške má tento majetok zabezpečovať, je možné predpokladať, že k výkonu záložného práva môže dôjsť kedykoľvek.

16. Ku konštatovaniu okresného súdu, že navrhovateľ neosvedčil svoje tvrdenie o tom, že odporkyňa podala dňa 13.08.2021 návrh na zastavenie exekúcie, odporca predložil oznámenie, ktoré mu bolo doručené zo strany Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35EK/1840/2021 dňa 24.02.2022, teda v čase, kedy už bolo rozhodnuté o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Mal za to, že toto oznámenie preukazuje pravdivosť jeho tvrdenia, že odporkyňa podala návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom však príslušný súd do dnešného dňa nerozhodol a počas trvania odkladu vykonateľnosti ani nerozhodne.

17. Navrhovateľ pripomenul, že základným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Uviedol, že tu tá obava existuje a je umocnená nielen vysokým počtom veriteľov, ktorí už niekoľko rokov čakajú na vyplatenie svojich pohľadávok, ktoré si prihlásili do konkurzu, ale aj výškou istiny, na zaplatenie ktorej je odporkyňa zviazaná. Poukázal tiež na to, že táto suma už bola v konkurznej podstate a nebyť krokov odporkyne, už by dávno bola vyplatená veriteľom. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa predmetný majetok žalovanej nepredá, ani sa

nijakým spôsobom nescudzí, ale naopak sa ponechá v jej vlastníctve, čo je aj teraz, čo v prípade, ak sa nechce predmetného majetku zbaviť, ju nemôže nijakým spôsobom poškodzovať ani obmedzovať. Na opačnej strane sa veritelia ubezpečia, že žiadnym konaním žalovanej, napr. predaj majetku nebudú poškodené ich práva, ktoré si zákonným spôsobom uplatnili.

18. K odvolaniu navrhovateľa sa odporkyňa vyjadрила, že predmetná záložná zmluva, na ktorú poukazuje navrhovateľ medzi odporkyňou ako záložcom a záložným veriteľom bola uzatvorená dňa 01.07.2021 a návrh na vklad na príslušný okresný úrad, katastrálny odbor bol podaný toho istého dňa - 01.07.2021. Vkladové konanie bolo prerušené a až po vydaní uznesenia Najvyšším súdom SR sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26.10.2021, ktorým bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu bol vklad predmetnej záložnej zmluvy povolený. Ako dôkaz predložila odporkyňa návrh na vklad podaný na príslušný okresný úrad, katastrálny odbor zo dňa 01.07.2021. Odporkyňa sa vzhľadom na vyššie uvedené skutkový a právny stav vyjadрила, že neporušila žiadnu právnu normu.

19. Ku skutočnosti, že odporkyňa podala návrh na zastavenie exekúcie táto uviedla, že z jej strany ako povinnej v exekučnom konaní ide o využitie zákonného práva povinným v exekučnom konaní v zmysle ust. § 61k) ods. 2 Exekučného poriadku.

20. K argumentácii navrhovateľa, ktorý poukázal na vysoký počet veriteľov, ktorí už niekoľko rokov čakajú na vyplatenie svojich pohľadávok prihlásených do konkurzu a k jeho vyjadreniu, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia bude majetok ponechaný vo vlastníctve odporkyne, takže ak sa nechce predmetného majetku zbaviť, ju to nemôže nijakým spôsobom poškodzovať ani obmedzovať, odporkyňa poukázala na ust. § 343 ods. 1 CSP, vymedzila základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom zdôraznila, že jedným z predpokladov je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Odporkyňa uviedla, že súd pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie vychádza z konkrétnych skutkových okolností, pričom musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mali byť zo strany navrhovateľa poskytnuté súdu dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Podľa odporkyne z dôkazov predložených súdu navrhovateľom neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. To, že odporkyňa využila zákonné prostriedky na svoju obranu, a to podaním návrhu na zastavenie exekúcie v exekučnom konaní 367EX 762/21 vedenom exekútorom Mgr. Jozefom Deákom z Banskej Bystrice a podaním dovolania s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia v konaní 44Cbi/1/2016 vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici nemôže byť dôkazom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom, lebo týmto konaním sa odporkyňa nezbavovala a ani neznižila svoj majetok, iba využila svoje zákonné právo.

21. Odporkyňa pripomenula, že v súčasnosti je odložená vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11.06.2019. Zároveň poukázala na to, že dňa 02.03.2022 podala na Okresný súd Bratislava I žalobu voči poisťovni Kooperativa poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group na zaplatenie sumy 988.617,60 Eur s návrhom na prerušenie konania z dôvodu, že na Najvyššom súde SR prebieha dovolacie konanie pod sp. zn. 2ObdoV/4/2021 týkajúce sa predmetného exekučného titulu. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 9C/11/2022.

22. Záverom odporkyňa uviedla, že prvostupňový súd na základe zisteného skutkového stavu použil správnu aplikáciu a interpretáciu príslušnej normy a jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanoveniami procesného práva, keď návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Odporkyňa preto navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

23. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ust. § 379 a § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, preto odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného okresným súdom ku dňu rozhodnutia okresného súdu:

25. Okresný súd nahliadnutím do rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 (na č. l. 9 - 25 p. v.) zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici predmetným

rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 988.617,60 Eur a navrhovateľovi priznal voči odporkyne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd nahliadnutím do Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021 (na č. I. 26 - 45 p. v.) zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. júna 2019, č. k. 44Cbi/1/2016-491 a rozhodol, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Súd nahliadnutím do Doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 (na č. I. 53 p. v.) zistil, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2021 a vykonateľnosť dňa 06.05.2021 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10.03.2021. Súd nahliadnutím do Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. I. 46 - 48 p. v.) zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky odložil vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11.06.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10.03.2021, až do právoplatného skončenia dovolacieho konania. Súd nahliadnutím do Výpisu z obchodného registra spoločnosti INTERWOOD, a.s. (úpadcu) zistil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K 17/2005-29 zo dňa 18. 04. 2005 bol na spoločnosť INTERWOOD, a.s. (úpadcu) vyhlásený konkurz. Súd nahliadnutím do Obchodného vestníka č. 35/2012 zo dňa 20.02.2012 zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28K/17/2005- Že -1078 zo dňa 15.02.2012, zbavil JUDr. Dagmar Vavrekovú, Kapitulská 4, Banská Bystrica funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu INTERWOOD, a.s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš a ustanovil za správcu konkurznej podstaty spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica. Súd nahliadnutím do Obchodného vestníka č. 55/2021 zo dňa 22.03.2021 zistil, že spoločnosť INTERWOOD, a.s. (úpadca) je zaradená do zoznamu osôb, ktoré môžu byť vymazané (§ 768s ods. 2 písm. c) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení zákona č. 390/2019 Z. z.). Súd nahliadnutím do Výzvy na zaplatenie zo dňa 31.05.2021 adresovanej odporkyne s podacím lístkom (na č. I. 50 - 51 p. v.) zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu sumy vo výške 988.617,60 Eur na bankový účet navrhovateľa. Súd nahliadnutím do Výzvy na zaplatenie zo dňa 06. 04. 2021 adresovanej intervenientovi s podacím lístkom (na č. I. 52 p. v.) zistil, že navrhovateľ vyzval spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group ako intervenienta na úhradu sumy vo výške 988.617,60 Eur na bankový účet navrhovateľa. Súd nahliadnutím do Odpovede (odporkyne) na výzvu na zaplatenie zo dňa 07. 04. 2021 zistil, že odporkyňa prevzala výzvu na zaplatenie dňa 07. 04. 2021, pričom túto zaslala odporkyňa spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, aby v zmysle nej plnili. Odporkyňa sa zároveň vyjadrila, že sa pridrižiava písomného podania označeného ako „Výzva zo dňa 06.04.2021“ a poukázala na námietku vo vzťahu k neúčinnému doručeniu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021, ktorá má vplyv na skutočnú právoplatnosť. Súd nahliadnutím do Vyhlásenia (odporkyne) o majetku zo dňa 06.08.2021 (na č. I. 49 p. v.) zistil, že príjem odporkyne z podnikania za rok 2020 bol 5.858,79 Eur, na osobnom účte UnicreditBank Slovakia, a.s. mala zostatok 253,61 Eur. Odporkyňa je majiteľkou osobného motorového vozidla VOLVO XC60, EČV: BB195GJ, rok výroby 2017, ktoré je zahrnuté v podnikaní podľa osobitného predpisu v zmysle zákona o advokácii a zákona o správcoch. Odporkyňa je vlastníčkou nehnuteľného majetku evidovaného Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, a to na: LV č. XXXX pre k. ú. Banská Bystrica, ako pozemok parcela registra „C“, parc. č. 2070/14, druh: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1 k celku, stavba - garáž súpisné č. 9783, postavená na parcele č. 2070/14, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1 k celku, LV č. XXXX pre k.ú. G. G., ako pozemok - parcela registra „C“, parc. č. 1465/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 390 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 34/400 k celku, stavba - obytný dom so súp. číslo 1014, postavená na parcele č. 1465/1, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 34/400 k celku, LV č. XXXX pre k.ú. G. G., ako pozemok- parcela registra „C“, parc. č. 304/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporkyne 9/40 k celku, LV č. XXX pre k.ú. H. ako pozemok - parcela reg. „C“, parc. č. 915/21, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 764 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku, pozemok - parcela registra „C“, parc. č. 936/15, druh pozemku: orná pôda o výmere 481 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku. Odporkyňa poukázala na to, že bezpodielové spoluvlastníctvo s manželom bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/119/05-13 zo dňa 08. 12. 2005, právoplatným dňa 19. 01. 2006.

26. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných

majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

28. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedenie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

31. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

33. Podľa § 151b ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

34. Zabezpečovacie opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva, ktorý Civilný sporový poriadok upravil medzi tzv. osobitnými procesnými postupmi. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia umožňuje súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že jeho navrhovateľ osvedčí, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku a zároveň osvedčí, že je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená.

35. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí správne vymedzil charakter konania o zabezpečovacom opatrení a správne tiež s poukazom na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu (R 20/1998) zdôraznil, že pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Pre odvolací súd je pritom záväzná kogentná ustanovenie Civilného sporového poriadku, ktorý v ust. § 329 ods. 2 vymedzil, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd preto rovnako ako súd prvej inštancie pri rozhodovaní o odvolaní voči rozhodnutiu o nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutkového stavu tak, ako bol tvrdený v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a tak, ako bol osvedčený listinami priloženými k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ pritom v návrhu v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP už musí uviesť skutočnosti, ktoré potvrdzujú, že je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Túto povinnosť má v zmysle ustanovení o náležitostiach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 326 a nasl. CSP, ktoré sa aplikuje v zmysle ust. § 344 CSP, keďže ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

36. Z ust. § 326 ods. 1 CSP potom vyplýva, že všetky skutkové tvrdenia odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, musia byť súčasťou návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a zároveň v zmysle ust. § 326 ods. 2 CSP k návrhu musia byť pripojené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Súd nemôže v konaní o nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia nahradiť aktivitu navrhovateľa a zabezpečovať listinné dôkazy podporujúce jeho tvrdenia, prípadne nemôže sám z priložených listinných dôkazov hádať, ktorú informáciu uvedenú v listinnom dôkaze považuje navrhovateľ za potvrdenie skutočností uvedených v návrhu.

37. Vyššie uvedené odvolací súd pripomenul z toho dôvodu, že pri posudzovaní odvolania navrhovateľa nemohol prihliadnuť k tým skutočnostiam, ktoré boli navrhovateľovi známe v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré však v návrhu (na rozdiel od odvolania) neuviedol, a ktoré ani neosvedčoval listinami, ktoré mohli byť priložené už k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, avšak boli priložené až k odvolaniu.

38. V odvolaní sa navrhovateľ primárne domáha toho, že riadne preukázal skutočnosť, že odporkyňa sa zbavuje, resp. plánuje zbaviť majetku, a to prostredníctvom účelových záložných zmlúv, čo uviedol aj v návrhu. Nad rámec návrhu však doplnil, že táto skutočnosť vyplýva zo samotných listov vlastníctva, a to LV č. XXXX k.ú. G. G. a LV č. XXX k.ú. H., kde v ťarchách je vykonaný zápis záložného práva pre pohľadávku v prospech K.. F. Dinka, ktorý bol vykonaný dňa 13.12.2021. Takto doplnené skutkové tvrdenie navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol, a preto k takémuto tvrdeniu odvolací súd následne prihliadnuť nemôže. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba uviedol, že povinná začala zaťažovať svoj nehnuteľný majetok prostredníctvom účelových zmlúv, pričom záložná zmluva bola odporkyňou podpísaná dňa 01.07.2021, t.j. v čase existencie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ale najmä po dátume podania návrhu na vykonanie exekúcie. Navrhovateľ v návrhu vyjadril obavu, že po odblokovaní majetku odporkyne by mohlo dôjsť k zápisu ťarchy na nehnuteľnom majetku odporkyne. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil, i keď v návrhu medzi dôkazmi uviedol listy vlastníctva č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX pre k.ú. G. G. a LV č. XXX pre k.ú. H., uvedené listy vlastníctva k návrhu nepriložil. Okresný súd v danom prípade nemohol využiť ust. § 185 ods. 2 CSP, keďže v zmysle konania o zabezpečovacom opatrení je daná povinnosť navrhovateľa pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva podľa § 326 ods. 2 CSP, a tejto povinnosti ho nie je možné zbaviť tým, že potrebné listinné dôkazy namiesto navrhovateľa zabezpečí súd. Zároveň aj v konaní vo veci samej súd môže bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov iba vtedy, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou. V čase rozhodovania okresného súdu zo skutkových tvrdení uvedených navrhovateľom, z ktorých vyplývalo, že podľa navrhovateľa boli 01.07.2021 uzavreté záložné zmluvy, neboli skutkovými tvrdeniami, ktoré by boli v rozpore so skutočnosťou, resp. v návrhu nebolo uvedené nič, z čoho by vyplývalo, že by mali byť v rozpore so skutočnosťou. Preto podľa ust. § 326 ods. 2 § 185 ods. 2 CSP a nebolo dané oprávnenie okresného súdu, aby bez návrhu vykonával dôkazy v konaní o nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia. Z pohľadu posúdenia konania odporkyne v súvislosti so zriadením záložného práva na jej majetok je odvolací súd v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP viazaný takým skutkovým stavom, ktorý bol okresnému súdu známy v čase vydania uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Skutkové tvrdenie o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok odporkyne ku dňu rozhodnutia okresného súdu navrhovateľom žiadnym spôsobom osvedčené nebolo, preto okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia výslovne uviedol, že navrhovateľ svoje tvrdenia podľa názoru súdu relevantným spôsobom neosvedčil, preto tieto ani nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

39. Tvrdenia odporcu ohľadom zriadenia záložného práva na majetok žalovanej pritom nie je možné vyhodnotiť ako novotu, ku ktorej by bolo možné prihliadnuť v zmysle ust. § 366 CSP. Ako vyplýva z listov vlastníctva, ktoré priložil navrhovateľ k odvolaniu, záložné právo pre pohľadávku K.. F. O. bolo do katastra nehnuteľností zapísané dňa 13.12.2021. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal navrhovateľ dňa 11.01.2022, pričom z textu návrhu vyplýva, že tento bol vyhotovený dňa 04.01.2022. V čase vyhotovenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tak skutkové tvrdenie navrhovateľa o zriadení záložného práva na majetok odporkyne už bolo súčasťou verejne dostupného zoznamu. Je zrejmé, že pokiaľ by okresný súd disponoval touto informáciou vrátane osvedčenia prostredníctvom listov vlastníctva, musel by sa nevyhnutne zaoberať aj vyhodnotením postupu odporkyne vo vzťahu k úspešnosti prípadnej budúcej exekúcie vedenej na právoplatný exekučný titul. Okresný súd je však vždy viazaný rozsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nie je z úradnej povinnosti oprávnený nahrádzať aktivitu navrhovateľa. Rovnako odvolací súd už nemôže v odvolacom konaní prihliadnuť ku skutočnostiam, ktoré nespĺňajú kritériá pre novoty v odvolacom konaní, pokiaľ tieto mohli byť uplatnené ako prostriedok procesného útoku už v konaní pred súdom prvej inštancie.

40. Naopak ako novotu by bolo možné vyhodnotiť oznámenie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 35EK/1840/2021 zo dňa 24.02.2022, ktorým navrhovateľovi exekučný súd oznámil doručenie upovedomenia o odklade exekúcie z dôvodu, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade

vykonateľnosti exekučného titulu. Skutočnosť, že odporkyňa dala návrh na odloženie vykonateľnosti právoplatného exekučného titulu však nie je osvedčením postupu smerujúcemu k zmareniu výkonu exekúcie. Sporová strana, ktorá v základnom konaní nemala úspech a bola zaviazaná na zaplatenie uplatnenej pohľadávky, má v zmysle zákona možnosť požiadať o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, o takomto návrhu rozhoduje príslušný súd a takéto konanie je využitím procesného práva. Nie je ho preto možné posúdiť ako konanie smerujúce k zmareniu exekúcie. Je možné sa stotožniť s navrhovateľom v tvrdení, že obdobie, kedy je odklad vykonateľnosti povolený môže dlžník zneužiť na takú dispozíciu s majetkom, ktorá môže neskôr smerovať k ohrozeniu výkonu exekúcie, avšak odloženie vykonateľnosti zo strany súdu, ani návrh na takéto odloženie vykonateľnosti samo o sebe nie je osvedčením skutočností, že dlžník bude exekúcii brániť. Rovnako ďalšie úkony v exekučnom konaní, ktoré sa týkali návrhu na zastavenie exekúcie, resp. komunikácie ohľadom postupu exekútora, nie sú automaticky dôvodom pre nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, zároveň ide o právom predvídaný postup.

41. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ síce naznačil v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, že by zo strany odporkyne mohlo dochádzať k úkonom, ktoré v konečnom dôsledku budú mať vplyv na úspešnosť exekúcie, avšak toto skutkové tvrdenie neosvedčil a v konečnom dôsledku ho už ku dňu podania návrhu ani neuviedol správne v súlade s informáciami vyplývajúcimi z katastra nehnuteľností. Okresný súd nemohol nahradiť aktivitu navrhovateľa, preto rozhodol správne, ak dospel k záveru, že neboli naplnené podmienky, pre ktoré by bolo možné zabezpečovacie opatrenie nariadiť. Súd nie je oprávnený z úradnej povinnosti zisťovať, či zo strany odporkyne dochádza ku konaniu, ktorým by sa mienila brániť pred budúcou exekúciou zaťažením majetku a nie je ani oprávnený vyhľadávať dôkazy s tým súvisiace (napríklad Listy vlastníctva), pokiaľ takéto neboli priložené k návrhu.

42. Preto odvolací súd prisvedčil konštatovaniu okresného súdu, že tvrdenia navrhovateľa neboli relevantným spôsobom osvedčené a tie tvrdenia navrhovateľa, ktoré osvedčené boli, neboli vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia relevantné. Rovnako je možné stotožniť sa so záverom okresného súdu, že pokiaľ ide o bankové účty vedené v bankách alebo motorové vozidlá, z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ani z jeho príloh nebolo osvedčené, že tieto patria práve žalovanej a že by vo vzťahu k nim vykonávala úkony smerujúce k zmenšeniu alebo zaťaženiu svojho majetku.

43. Navrhovateľ v odvolaní poukázal na skutočnosť, že obava, že exekúcia bude ohrozená tu existuje a je umocnená vysokým počtom veriteľov a dĺžkou času, kedy veritelia čakajú na vyplatenie svojich pohľadávok. Odvolací súd prisvedčil navrhovateľovi v tom, že zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je inštitútom, ktorý majetok povinného ponecháva v jeho vlastníctve bez toho, aby spôsoboval zníženie hodnoty tohto majetku a zároveň umožňuje veriteľom zabezpečenie ich práv voči povinnému. Uvedený charakter zabezpečovacieho opatrenia však neodôvodňuje jeho nariadenie za okolností, kedy nie sú splnené prísne zákonom vymedzené procesné podmienky preto, aby súd mohol o jeho nariadení rozhodnúť. Neodkladné aj zabezpečovacie opatrenie je totiž veľmi špecifickým inštitútom procesného práva, ktoré umožňuje rozhodnúť súdu bez vykonania dokazovania iba na základe jednostranného tvrdenia navrhovateľa a na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, ktoré majú jeho tvrdenia osvedčovať. Ide tak o výnimku z pravidla, že súd môže rozhodnúť až na základe vykonaných dôkazov, ich vyhodnotenia a až potom, ako umožní sporovým stranám využiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany. Preto nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy výlučne vtedy, ak v návrhu sú uvedené také skutkové tvrdenia, ktoré jednoznačne odôvodňujú použitie osobitného procesného postupu bez vykonania dokazovania a zároveň keď tieto skutkové tvrdenia sú natoľko dôveryhodne osvedčené priloženými listinnými dôkazmi, aby ich súd mohol považovať za osvedčené. Pokiaľ niektorá z týchto podmienok nie je splnená, súdy v záujme zachovania procesných práv sporových strán nemôžu vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia.

44. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd je pritom v zmysle ust. § 380 ods. 1 odvolacími dôvodmi viazaný, preto rozhodnutie okresného súdu preskúmaval výlučne z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a inými dôvodmi sa nezaoberal.

45. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).