

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208390  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617208390.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Michaela Kráľová a JUDr. Ivana Jahnová vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: A., G.. XX.XX.XXXX, bytom u otca a U., G.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, obe deti št. prísl. SR, deti rodičov: matka J. T., G.. XX.XX.XXXX, Š.. O.. A., K. M., O. M. Č.. XX, a otec Z.Q. T., G.. XX.XX.XXXX, Š.. O.. A., K. M., Y. M. Č.. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletými deťmi a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletými deťmi, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 8P/272/2017-14 zo dňa 08. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/272/2017-14 zo dňa 08. novembra 2017 mení a nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Upravuje styk matky s maloletými deťmi: A. T., G.. XX.X.XXXX, bytom u otca a U. T., G.. XX.X.XXXX, bytom u otca, na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P 226/2017, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 s tým, že otec je povinný v určenom čase maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase matke odovzdať v mieste bydliska otca a matka je povinná deti po skončení styku v určenom čase odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/272/2017-14 zo dňa 08. novembra 2017 upravil styk matky s maloletými deťmi: A. T., G.. XX.XX.XXXX Q. U. T., G.. XX.XX.XXXX tak, že matka má právo stretávať sa s maloletými deťmi T. A., G.. XX.XX.XXXX Q. U., G.. XX.XX.XXXX, na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv na povinnosti vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/226/2017 každý utorok v čase od 15,00 hod. do stredy do 07,30 hod., každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 07,30 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.. Matka si maloleté deti v určený čas prevezme a aj odovzdá otcovi v mieste bydliska otca maloletých detí. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka návrhom zo dňa 13.09.2017 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk maloletých detí s matkou tak, že matka sa bude stretávať s deťmi každý utorok v čase od 15:00 hod. do stredy do 07:30 hod., každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do piatka do 07:30 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Matka uviedla, že deti boli neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý jej od augusta 2017 bráni v riadnom kontakte s maloletými deťmi, vymedzil jej minimum času na stretávanie sa s maloletým U., pričom maloletá A. sa s ňou nestretáva vôbec. Otec s matkou odmieta komunikovať. V súčasnosti sa zlepšila jej situácia, pričom za súčasného stavu vidí, že deti sa jej vplyvom otca a jeho priateľky odcudzujú.

3. Návrhom zo dňa 27.09.2017 otec žiadal nariadiť neodkladné opatrenie a upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, že matka sa bude s deťmi stretávať každý párný víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Otec návrh odôvodnil tým, že deti sú od leta 2017 zverené do jeho starostlivosti a s matkou sa nevedia dohodnúť na jej styku s maloletými deťmi.

4. Okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spojil uznesením zo dňa 08.11.2017 na spoločné konanie.

5. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/80/2016-51 zo dňa 21.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2017. Na základe dohody rodičov boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 100,- EUR mesačne a bol upravený styk otca s maloletými deťmi.

6. Maloletá A. bola uznesením Okresného súdu Malacky č. 8P/177/2017-16 zo dňa 20.07.2017 v rámci neodkladného opatrenia zverená do starostlivosti otca, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2017.

7. Maloletý U. bol uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/227/2017-22 zo dňa 31.08.2017 v rámci neodkladného opatrenia zverený do starostlivosti otca, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2017. Na Okresnom súde Malacky vo veci sp. zn. 8P/226/2017 je vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

8. Okresný súd právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, podľa § 325 ods. 1 a 2, podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP a zo skutkového zistenia mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú upravené rozhodnutím súdu a to rozsudkom o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom a tiež nariadenými neodkladnými opatreniami o dočasnom zverení maloletých detí otcovi.

9. Okresný súd vychádzal z toho, že pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí však súd hodnotiť ( a vyhodnotiť) vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

10. Vzhľadom k tomu, že z podaní oboch rodičov je zrejmé, že sa nedokážu dohodnúť na úprave styku matky s maloletými deťmi, keď matka dočasne akceptuje zverenie detí otcovi a nevie sa dohodnúť s otcom na styku s maloletými deťmi, súd dospel k názoru, že návrh je dôvodný a preto mu vyhovel, s prihliadnutím na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd vyslovil názor, že nie je v záujme maloletých detí, aby zostali bez kontaktu so svojou matkou a je zrejmé, že rodičia potrebujú súdne rozhodnutie, ktorým by bol tento styk s deťmi upravený a to dočasne do rozhodnutia súdu a preto nariadil neodkladné opatrenie. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

11. Proti uzneseniu podal odvolanie podaním zo dňa 23.11.2017 otec maloletých detí, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu a navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená sa s deťmi stykať, každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. Odvolanie otec odôvodnil tým, že obe maloleté deti navštevujú základnú školu a upraviť styk matky počas pracovného týždňa nie je pre deti vhodné. Nie je možné, aby v utorok a vo štvrtok si matka mohla deti prevziať od otca, nakoľko v uvedenom čase sa nachádza v práci. Otcovi nie je zrejmé, aký je pracovný čas matky, keď si dokáže deti prevziať o 15:00 hod. kedy deti nie sú a ani nemôžu byť vzhľadom na školské povinnosti v byte, kde spolu žijú. Rozsah úpravy neodkladným opatrením je neakceptovateľný i z toho dôvodu, že deti sa majú pripravovať na ďalší školský deň a týmto neodkladným opatrením je im znemožnená príprava v prostredí, na ktoré sú zvyknuté. Navyše deti nemajú záujem o tento spôsob stretávania sa s matkou, nakoľko majú problém stretávať sa s ňou i v priebehu víkendov, v ktorých má matka právo sa s nimi stretávať. Je neakceptovateľné i to, že matka

má otcovi deti odovzdať do 7:30 hod., pretože toto stanovenie času je pre deti stresujúce. Prostredie, v ktorom matka žije, nie je pre deti vyhovujúce, nakoľko matka žije v dvojizbovom sociálnom byte, ktorý má prenajatý spolu so svojim partnerom a v tomto byte žije i dcéra partnera matky. Dôvodom, pre ktorý sa deti rozhodli žiť v domácnosti otca, boli nezhody s partnerom matky. Deti sa u matky cítia stresujúco, majú strach z jej partnera, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý sa rozhodli žiť u otca a tiež dôvodom bola skutočnosť, že keď žili deti u matky, trpeli hladom, samotou, pretože matka takmer každý večer odchádzala preč z bytu a späť sa vrátila až ráno. V tom čase sa deti museli starať samé o seba. V mnohých prípadoch maloleté deti L. Q. A. zastupovali matku v starostlivosti o maloletého U., pričom si museli zabezpečiť aj stravu. Tieto traumy a nedostatky v zabezpečení detí zo strany matky, hlavne počas týždňa, keď sa deti musia venovať školským povinnostiam, majú negatívny vplyv na výsledky detí v škole. Otec poukázal na to, že matka maloletých detí má ešte jednu dcéru L. z predchádzajúceho manželstva, ktorá rovnako opustila matkinu domácnosť a v súčasnosti žije u matkinej sestry. Podľa otca prostredie, v ktorom by mali deti byť s matkou, nie je pre deti vyhovujúce v rozsahu ako určil súd. Poukázal na to, že neodkladným opatrením majú byť riešené len neodkladné pomery, pričom v danom prípade tým, že matke nie je bránené v styku s maloletými deťmi, je rozsah neodkladného opatrenia neprimeraný.

12. K odvolaniu otca sa vyjadril ÚPSVaR Malacky tak, že uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 08.11.2017 je v záujme maloletých detí, aby maloleté deti zostali v kontakte so svojou matkou. V danom prípade ide o dočasné opatrenie a v riadnom konaní bude potrebné vykonať dostatočné dokazovanie pre rozhodnutie súdu.

13. Matka sa k podanému odvolaniu otca nevyjadrila.

14. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania § 2 ods. 1, § 65, § 66, § 360 a nasl., § 395 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, § 324 ods. 1, § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť.

15. Okresný súd v danej veci neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletými deťmi, keď vychádzal z toho, že rodičia sa nedokážu dohodnúť na úprave styku matky s maloletými deťmi, keď matka dočasne akceptuje zverenie detí otcovi a nevie sa dohodnúť s otcom na styku s maloletými deťmi. Okresný súd upravil styk matky s deťmi, pretože nie je v záujme maloletých detí, aby zostali bez kontaktu so svojou matkou a je zrejmé, že rodičia potrebujú súdne rozhodnutie, ktorým by bol tento styk s deťmi upravený a to dočasne do rozhodnutia súdu. Okresný súd správne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, podľa § 325 ods. 1 a 2, podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP a zo skutkového zistenia mal dostatočne preukázané, že právne vzťahy medzi rodičmi sú upravené rozhodnutím súdu a to rozsudkom o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom a tiež nariadenými neodkladnými opatreniami o dočasnom zverení maloletých detí otcovi.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Otec maloletých detí v podanom odvolaní tvrdil, že styk matky s maloletými deťmi upravený rozhodnutím okresného súdu je neakceptovateľný, neprimeraný a nie je v záujme maloletých detí, pretože v určenom čase rozhodnutím súdu sa musia venovať školským povinnostiam, okrem toho nemajú záujem o styk s matkou a otec nedokáže pripraviť deti na stretnutie s matkou v určenom čase, lebo je v práci a deti sú ešte v škole.

19. Krajský súd k námietke otca v podanom odvolaní, v ktorom vytýkal súdu prvej inštancie, že súd neúplne zistil skutkový stav veci a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, lebo nesprávne upravil obdobie a čas styku matky s deťmi, poukazuje na ustanovenie § 329 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Z uvedeného vyplýva, že pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

21. Zákon preto nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie a naopak, vo vedomí, že výsluchom účastníka konania, proti ktorému návrh smeruje, by mohol byť zmarený účel uvedeného opatrenia; v ustanovení § 329 ods. 1 C.s.p. výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o predbežnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

22. V danom prípade preto námietka otca v podanom odvolaní, týkajúca sa nedostatočne vykonaného dokazovania a namietaných nesprávnych skutkových zistení nebola dôvodná.

23. Obsah predbežného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých, by malo byť len krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom predbežného opatrenia v konaní o výchove maloletého dieťaťa je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, resp. ochrana potenciálneho výkonu rozhodnutia, ktorý by mohol v budúcnosti byť ohrozený. Osobitosť inštitútu spočíva v skutočnosti, že ide o súdnu úpravu, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Toto opatrenie má mať výnimočný charakter, v prípade rozhodnutí o výchove maloletých detí má svojim spôsobom smerovať k ich „prežitiu“. Z tohto hľadiska právna úprava zodpovedá Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zaraďuje právo na prežitie medzi právami dieťaťa na popredné miesto.

24. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. V zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov a deti majú právo na rodičovskú starostlivosť.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

26. V danom prípade okresný súd správne dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť, vzhľadom na situáciu, ktorá zo spisu vyplýva, keď maloleté deti boli neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca, rodičia sa nedokážu dohodnúť na styku matky s deťmi a otec, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti, nerešpektuje dostatočne právo matky na styk s maloletými deťmi tak, aby bolo zachované právo obidvoch rodičov a výchovu a starostlivosť.

27. Odvolací súd poukazuje na článok 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a preto je predovšetkým povinnosťou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti zabezpečiť, aby bolo rešpektované a aj realizované právo druhého rodiča na styk s dieťaťom a ak to nie je možné, je takýto rodič výchovne nespôsobilý a takýto stav a správanie rodiča, ktorý neumožňuje druhému rodičovi (ktorému nebolo dieťa zverené) styk s dieťaťom, je možné napraviť zmenou výchovného prostredia

dieťaťa tak, aby bolo zabezpečené právo dieťaťa na styk s druhým rodičom, resp. aby bolo zabezpečené právo detí na rodičovskú starostlivosť, vyplývajúce z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

28. Odvolací súd považuje za nevyhnutné uviesť v súvislosti so spôsobom rozhodnutia okresného súdu nasledovné. Základnú úlohu vo výchove maloletého dieťaťa majú jeho rodičia. Výchova dieťaťa je nielen ich právom garantovaným viacerými medzinárodnými európskymi aj vnútroštátnymi prameňmi, ale aj ich povinnosťou, ktorej sa nemôžu bez závažných právnych následkov svojvoľne zbaviť. Spôsobilosť mať dieťa nemožno nikomu obmedziť. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje Ústava Slovenskej republiky v čl. 41 a tiež zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to obaja rodičia, ktorý majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Obsahom ich práva „vychovávať“ je v prvom rade právo a povinnosť chrániť záujmy dieťaťa, ďalej tiež riadiť a usmerňovať jeho konanie a vykonávať nad ním dohľad, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. Právo mať dieťa u seba je ústavným vyjadrením zásady, že starostlivosť o dieťa a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Zásahy do práva rodiča mať dieťa u seba možno vykonať len na základe zákona a rozhodnutím súdu. Okrem násilných zásahov do práva rodiča mať dieťa u seba, napr. zadržanie, väzba rodiča, ochranná výchova, výchovné opatrenie, náhradná starostlivosť a pod., sa toto oprávnenie redukuje tiež fakticky v dôsledku skutočnosti, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Rozhodnutie súdu o odlúčení rodiča a dieťaťa môže smerovať buď k zmene miesta pobytu dieťaťa, alebo k nútenej zmene miesta pobytu rodiča. V prípade dieťaťa prichádza do úvahy najmä aplikácia ustanovení Zákona o rodine, týkajúca sa výchovných opatrení, alebo náhradnej starostlivosti. Dohovor o právach dieťaťa v čl. 7 a čl. 9 zakotvuje právo každého dieťaťa pokiaľ je to možné poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť a v čl. 9 ukladá zmluvným štátom povinnosť zabezpečiť, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli. Obsahom práva rodiča mať dieťa u seba je právo rodiča osobne sa o dieťa starať a realizovať tak výchovu dieťaťa. Dieťa má zásadne bývať u svojich rodičov a možnosť spoločného života znamená pre rodiča a jeho dieťa základný element rodinného života. Právo mať dieťa u seba zahŕňa tiež oprávnenie rodičov brániť sa zásahom do tohto práva, t.j. požadovať dieťa späť od toho, kto ho neoprávnené zadržiava.

29. Pretože uznesenie okresného súdu spĺňa základné právne náležitosti, najmä zrozumiteľnosť, určitosť a jasnosť, s prihliadnutím na daný stav, ktorý v súčasnej dobe existuje, keď maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením, správne súd rozhodol, keď upravil styk matky s maloletými deťmi neodkladným opatrením. Odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil uznesenie len pokiaľ ide o čas úpravy styku a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletými deťmi na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P 226/2017, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že otec je povinný v určenom čase maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase matke odovzdať v mieste bydliska otca a matka je povinná deti po skončení styku v určenom čase odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska. Takúto úpravu styku odvolací súd nariadil s prihliadnutím na námietky otca v podanom odvolaní, že pre deti by bolo stresujúce v čase ich odchodu do školy, rešpektovať súdom určené odovzdávanie detí medzi rodičmi, keď majú školské povinnosti a musia sa im venovať a o 7.30 hod. ráno je striedanie detí nevyhovujúce. Odvolací súd upravil styk tak, aby otec nemal problém s opakovaným odovzdávaním a preberaním detí od matky v priebehu týždňa, ale aby styk prebiehal dlhšiu dobu v týždni, bez častého odovzdávania detí, čo otec namietal a odvolací súd túto námietku považoval za dôvodnú. Matka tak bude poskytovať deťom starostlivosť od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., kedy deti nie sú v škole a preberanie detí od matky bude mať otec bezproblémové a preto jeho odvolaniu odvolací súd vyhovel s tým, že otcovi zároveň ukladá povinnosť maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a umožniť jej styk s deťmi. Odvolací súd rozhodol v súlade s právom detí na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. V prípade, že otec nebude umožňovať matke styk s maloletými deťmi, bude to dôvod na zmenu výchovného prostredia a zverenie detí do osobnej starostlivosti matke.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 C.s.p. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).