

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200110
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200110.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Q. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, zastúpenej JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, a Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátku so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/7/2019-39 zo dňa 21.3.2019 v časti, v ktorej bola schválená rodičovská dohoda o výške výživného na mal. S. S., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 10.1.2022 platiť na mal. S. S., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 200 € mesačne titulom spotrebného výživného a zo sumy 50 € mesačne titulom tvorby úspor na sumu 280 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súd návrh matky vo zvyšku z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 10.1.2022 do 31.5.2022 na mal. S. S., nar. XX.X.XXXX vo výške 141,29 € je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky maloletého do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. S. zo sumy 250 € na sumu 400 € mesačne. Matka tvrdila, že:

- mal. S. je od posledného určenia výživného takmer o tri roky starší, navštevuje X. ročník základnej školy, došlo k nárastu cien na úhradu životných nákladov a oproti pôvodnému určaniu výživného došlo k zmene pomerov na strane oprávneného v tom smere, že začal používať zubný strojček, s čím sú spojené mesačné náklady cca 100 €
- ďalšie pravidelné mesačné výdavky na syna sú titulom stravy 250 €, oblečenie a obuv 75 €, hygienické potreby 35 €, futbal 20 €, cestovné 25 €, mobil 20 €, študijný fond 60 €, poisťka 20 €, rôzne (tábor, výlety, športové potreby) 50 €; spolu približné mesačné výdavky na syna sú 655 €
- na jej strane došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje operáciu srdca; po operácii je však predpoklad dlhodobej práceneschopnosti, v dôsledku ktorej dôjde k zníženiu jej príjmu na 60%
- taktiež došlo k zvýšeniu nákladov na jej strane, ktoré sú spôsobené tiež tou skutočnosťou, že po zverení syna do jej starostlivosti sa s ním odsťahovala do domu v P.

- jej mesačné výdavky sú cca 900 € mesačne (strava 150 € + poplatky spojené s bývaním 160 € + úver 266,76 € + lieky, hygienické potreby 35 € + oblečenie 80 € + cestovné 120 € + mobil 15 € + auto, opravy domu, auta, poisťky a pod. 50 € + poisťka 20 €)

- na strane povinného došlo k zmene pomerov v tom smere, že došlo k zániku jeho vyživovacej povinnosti k dcére O., nar. XX.X.XXXX

- povinný je vlastníkom rodinného domu, ktorý užíva sám a ktorého hodnota v roku 2015 predstavovala viac ako 250 000 € a taktiež vlastní nehnuteľnosti príslušné k rodinnému domu o výmere presahujúcej 8 000 m² (č.l. 1).

2. Matka ako dôkaz predložila potvrdenie čelustného ortopéda, lekárske správy, potvrdenie o príjme, rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, rozhodnutie o vyrubení poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, rozhodnutie o vyrubení dane, faktúru za služby Slovanet a.s., potvrdenie o splátke úveru, faktúry za vodné a stočné, pokladničné doklady a faktúry, kúpnu zmluvu a poisťku.

3. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil a tvrdil, že syn naďalej navštevuje druhý stupeň ZŠ, ako tomu bolo počas predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Pokiaľ ide o strojček, mesačné náklady tohto strojčeka sú 29 € a nie 100 €. Tvrdenie, že mu zanikla vyživovacia povinnosť voči dcére O., nie je pravdivé, nakoľko táto je doteraz študentkou vysokej školy a vyživovacia povinnosť naďalej trvá.

4. Otec ako dôkaz označil prehľad uhradenej zdravotnej starostlivosti, potvrdenie o návšteve školy a potvrdenie o príjme.

5. Procesný opatrovník navrhol, aby bolo výživné upravené podľa potrieb dieťaťa, ktoré je v jeho záujme, a teda podľa finančných schopností a možností otca

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/7/2019-39 zo dňa 21.3.2019 schválil rodičovskú dohodu, pričom o.i. sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. S. sumou 200 € mesačne a sumou 50 € mesačne na tvorbu úspor maloletého. Súd pritom vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem otca bol 1 121,25 € + invalidný dôchodok vo výške 226,50 € a že priemerný mesačný príjem matky bol 1 078,61 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný príjem otca je 1 322,30 € netto.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec poberá aj invalidný dôchodok 355 € mesačne

Súd považuje za preukázané aj to, že ďalšie dieťa otca maloletého - O. S., nar. XX.X.XXXX je v školskom roku 2021/2022 študentkou dennej formy štúdia I. T. U. P. (č.l. 27).

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný príjem matky je 1 625,67 € netto.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka platí 266,76 € mesačne titulom splátky hypotéky, 122 € mesačne za elektrinu, 2,50 € mesačne titulom poplatku za komunálne odpady, 1,76 € titulom dane z nehnuteľností, 20,99 € mesačne za internet a TV a 15,52 € mesačne titulom vodného/stočného.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka má zdravotné problémy, v súvislosti s ktorými bol v decembri 2019 zvažovaný chirurgický zákrok, a že vo februári 2020 bola matka hospitalizovaná s cieľom aktualizácie stanoviska k operačnému riešeniu.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka sa v roku 2018 zaviazala, že za postavenie domu na kľúč zhotoviteľovi zaplatí 106 000 €.

Súd považuje za preukázané, že mal. S. platí 31 € mesačne za stravu v školskej jedálni.

Súd považuje za preukázané, že mal. S. bol ošetrený čelustným ortopédom v dňoch 15.1.2020, 21.1.2020, 30.4.2020, 28.9.2020, 3.2.2021, 6.5.2021, 22.12.2021, 24.3.2022 a 29.3.2022 a že v súvislosti s týmito ošetreniami matka zaplatila 93,50 €, 164,90 €, 4 €, 4 €, 14 €, 9 €, 96,60 €, 31,90 € a 163,10 €.

Súd považuje za preukázané, že miera inflácie meraná indexom spotrebiteľských cien dosiahla 2,7% v roku 2019, 1,9% v roku 2020 a 3,2% v roku 2021 (č.l. 74 - 76).

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 4 a ex offo ako dôkaz vykonal potvrdenia o miere inflácie.

Pokiaľ ide o potvrdenia spoločnosti AP ORTHO, súd z týchto nevychádzal - a to z dôvodu, že podľa názoru súdu je potrebné vychádzať zo skutočne vynaložených a preukázaných výdavkov - nie však z nákladov „predpokladaných“.

Pokiaľ matka ako dôkaz navrhla výsluch O. S., žiada sa uviesť, že pokiaľ ide o výživné na plnoleté deti, súdna prax vychádza z toho, že dieťa schopnosť samé sa živiť nadobúda ukončením prípravy na budúce povolanie (t.j. ak dieťa pokračuje v dennom vysokoškolskom štúdiu, tak vyživovacia povinnosť rodičov zaniká až ukončením tohto vysokoškolského štúdia). Pretože v konaní bolo nad rámec rozumných pochybností preukázané, že ďalšie dieťa otca - O. S. formou denného štúdia študuje na VŠ, vyživovacia povinnosť otca na plnoletú O. zaniknúť nemohla - a to bez ohľadu na to, či O. počas denného štúdia pracuje alebo nie. Dôkaz zameraný na preukázanie toho, či O. pracuje, je tak nadbytočný a súd ho preto nevykonal.

Pokiaľ otec preukázal, že určité sumy čelustnému ortopédovi preplatila aj zdravotná poisťovňa, táto skutočnosť v žiadnom prípade nevylučuje možnosť, že by aj matka za tieto ošetrenia zaplatila určité sumy - je totiž všeobecne známe, že pacient musí zubným lekárom takmer pri každom ošetrení určitú sumu doplatiť.

Ostatným listinným dôkazom súd uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v marci 2019 (viď sp. zn. 6P/7/2019) sa podstatne zmenili pomery na strane otca - kým totiž v roku 2019 bol jeho príjem cca. 1 347 € mesačne, v súčasnosti je jeho príjem otca cca 1 677,30 € mesačne. Podstatne sa zmenili pomery aj na strane mal. S., ktorý je o 3 roky starší, pričom už len v dôsledku samotného plynutia času sa náklady na jeho výživu zvýšili - a to minimálne o 8 % (2,7 % v roku 2019, 1,9 % v roku 2020 a 3,2 % v roku 2021). Pretože je teda splnený základný predpoklad na zmenu výživného (podstatná zmena pomerov), súd výživné na mal. S. zvýšil.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v súvislosti s mal. S. je potrebné vynaložiť:

-31 € mesačne za stravu v školskej jedálni

-cca. 56,50 € mesačne na stravu a nápoje skonzumované mimo školskej jedálne (podľa Štatistického úradu SR 4-členná rodina z Trenčianskeho kraja minie na potraviny a nápoje 350 € mesačne)

-203,39 € mesačne na zabezpečenie bývania (elektrina 122 € mesačne + poplatok za komunálne odpady 2,50 € mesačne + splátka hypotéky 266,76 € mesačne + vodné/stočné 15,52 € mesačne deleno 2 osoby bývajúce v dome)

-21,52 € mesačne v súvislosti s tzv. zubným strojčekom (matka v súvislosti s týmito ošetreniami za 27 mesiacov (január 2020 až marec 2022) doteraz zaplatila celkom 581 €)

-cca. 10,08 € mesačne za školské pomôcky (cena knihy 16,90 € + cena tlačiarne 104 € deleno 12 mesiacov)

-10 € mesačne na hlasové telekomunikačné služby

-20,99 € mesačne na dátové telekomunikačné služby (nakoľko prístup k internetu je v súčasnosti nutný pre školské aktivity); t. j. spolu 353,48 €.

Vzhľadom na horeuvedené nevyhnutné potreby dieťaťa (ktoré treba ešte zvýšiť o náklady na lieky na bežné ochorenia, náklady na oblečenie a obuv a náklady na športové aktivity maloletého), na príjem otca cca. 1 677 € mesačne netto a na to, že otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd dospel k záveru, že adekvátne výživné v súdnej veci je 280 € mesačne.

11. Pokiaľ matka v konaní preukázala, že mal. S. kúpila Playstation 4 za 399 €, mobilný telefón za 249 € (č. l. 58) a televízor za 223 € (č. l. 64), žiada sa uviesť, že podľa názoru súdu poskytnutie takýchto vecí maloletému nemožno subsumovať pod „plnenie vyživovacej povinnosti“ (t. j. PS4, resp. Samsung

A52, resp. televízor do detskej izby nie je niečo, na čo má dieťa voči svojim rodičom právny nárok, pričom môže ísť jedine o dar rodičov dieťaťu (t. j. niečo, na čo dieťa nemá voči rodičom právny nárok). Ak teda matka chcela dieťaťu urobiť radosť, podľa názoru súdu sa mala obrátiť na otca s tým, že maloletý túži po PS4, TV, resp. po drahšom telefóne a či teda či aj on nechce dobrovoľne prispieť na takéto darčeky, pričom v prípade neochoty otca podieľať sa na financovaní takýchto darov buď mala upustiť od ich zakúpenia, resp. v prípade, že by sa matka napriek tomu rozhodla, že svojmu dieťaťu tieto veci dopraje, matke neostáva nič iné, než znášať tieto výdavky v celom rozsahu a bez nároku, aby jej ich otec refundoval cestou zvýšeného výživného.

Pokiaľ matka vyčíslila výdavky na stravu pre maloletého 221,30 € mesačne, resp. 266,33 € mesačne, tieto matkou vypracované tabuľky nie sú hodnoverným dôkazom a súd preto vychádzal zo štatistického zistenia, že 4-členná rodina z Trenčianskeho kraja minie na potraviny a nápoje 350 € mesačne.

12. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za časť januára 2022 až mája 2022 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t. j. aby napr. výživné za február bolo zaplatené už v januári 2022). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že zaviazal otca zaplatiť 141,29 € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

13. Pretože v konaní nevyšla najavo žiadna taká okolnosť prípadu, s ohľadom na ktorú by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd o trovách rozhodol podľa § 52 C. m. p..

V tejto súvislosti sa žiada zdôrazniť, že nie je nič neštandardné na tom, že rodičia sa nedohodnú na výške výživného a je teda štandardné, ak matka podá návrh na súd, štandardné je aj to, ak sú rodičia v týchto prípadoch právne zastúpení. Pretože v danom prípade ide o štandardnú situáciu, aj rozhodnutie o trovách má byť štandardné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.