

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 24C/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200599  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318200599.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Zelený háj, s.r.o., so sídlom Komárno, Kapitánova 21/11, IČO: 47 513 799, v konaní zast. advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. R. XXX, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, nachádzajúcich sa v okrese Senec, v obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území K., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Senec, a to na pozemok parcely registra „C“, parc. č. 323/39, druh orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>, na pozemok parcely registra „C“, parc. č. 323/47, druh zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>, na stavbu - rodinný dom so súpisným číslom 452, postavený na parcele č. 323/47, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 70.000,- eur.

Žalobcovi sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 24.1.2018 doručil súdu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ktorým žiadal zriadiť na nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v okrese Senec, v obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území U. R. a ktoré sú evidované na liste vlastníctva číslo: XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom na pozemok, parcela registra C KN, parcelné číslo: 323/39, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>, na pozemok, parcela registra C KN, parcelné číslo: 323/47, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>, na budovu, súpisné číslo: 452, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcu sa na pozemku, parcela registra C KN, parcelné číslo: 323/47, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky na zaplatenie sumy vo výške 70.000,- eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tvrdením, že žalobca sa týmto návrhom domáha voči žalovanému nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 70.000,- eur s príslušenstvom, a to pre existenciu dôvodnej obavy, že exekúcia na majetok žalovaného bude ohrozená. Žalovaný ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzatvorili dňa 04.05.2016 formou notárskej zápisnice N 198/2016, NZ 15779/2016, spísanej JUDr. Oľgou Folbovou, notárkou, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v okrese Nové Zámky, v obci Palárikovo, v katastrálnom území H., a ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to za kúpnu cenu vo výške 70.000,- eur. Žalovaný a žalobca v článku III. bod 2 tejto kúpnej zmluvy potvrdili, že prvá časť kúpnej ceny vo výške 10.000,- eur bola uhradená žalovanému dňa 18.03.2016 a druhá časť kúpnej ceny vo výške

10.000,- eur bola uhradená žalovanému dňa 18.04.2016. Žalovaný a žalobca sa v článku III. bod 2 kúpnej zmluvy dohodli, že tretia časť kúpnej ceny vo výške 50.000,- EUR bude žalovanému uhradená formou vydania tretej časti kúpnej ceny z notárskej úschovy peňazí zriadenej JUDr. Oľgou Folbovou, notárkou a v prospech bankového účtu žalovaného vedeného v M. IBAN: J.; podmienkou vydania tretej časti kúpnej ceny z notárskej úschovy bolo predloženie listu vlastníctva, v ktorom v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby bude ako vlastník uvedená spoločnosť Zelený háj, s.r.o., a v ktorom v časti C: Ťarchy bude evidované záložné právo k nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti T.P.D. RENT, s.r.o., so sídlom Považská 2, 940 67 Nové Zámky, Slovenská republika, identifikačné číslo: 46 415 734. Tretia časť kúpnej ceny bola uhradená žalovanému formou vydania tretej časti kúpnej ceny z notárskej úschovy, a to dňa 09.05.2016, čo potvrdzuje výpis z účtu JUDr. Oľgy Folbovej, notárky, z ktorého vyplýva vydanie sumy vo výške tretej časti kúpnej ceny v prospech bankového účtu, IBAN: J. Žalovaný ako predávajúci a žalobca ako kupujúci si v článku III. bod 4 kúpnej zmluvy dohodli odkladaciu podmienku pre účinnosť kúpnej zmluvy, a to uzatvorenie samostatnej kúpnej zmluvy na hnutelné veci nachádzajúce sa na nehnuteľnostiach, pričom pre prípad, že kúpna zmluva na hnutelné veci nebude platne uzatvorená (t.j. síce bude uzatvorená, ale neplatne), si žalobca a žalovaný dohodli, že kúpna zmluva sa ruší od začiatku. Žalovaný ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzatvorili dňa 04.05.2016 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť predaj (všetkých) hnutelných vecí nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach, a to za kúpnu cenu vo výške 170.000,- eur. Žalobca mal za to, že kúpna zmluva - hnutelné veci je v zmysle ust. § 37 ods. 2 OZ neplatná pre počiatočnú právnu nemožnosť plnenia, ktorá spočíva v tom, že žalovaný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy - hnutelné veci nebol vlastníkom predmetu kúpy - hnutelných vecí. Žalobca v tejto súvislosti zdôraznil, že o počiatočnú právnu nemožnosť plnenia ide vtedy, ak v okamihu uskutočnenia právneho úkonu existuje právna prekážka, ktorá bráni tomu, aby sa právny úkon stal platným; počiatočnú právnu nemožnosť plnenia pri právnom úkone zakladá predovšetkým porušenie zásady nemo plus iuris transferre potest quam ipse habet, v zmysle ktorej nikto nesmie previesť na iného viac práv, než sám má.

3. Žalobca v tej súvislosti poukázal na to, že v právnej veci E. nar. XX.XX.XXXX ako žalobkyne, proti žalovanému ako žalovanému v 1. rade a žalobcovi ako žalovanému v 2. rade, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod. sp. zn. 13C/254/2016, E. spochybnila vlastnícke právo žalovaného k hnutelným veciam.

4. Žalobca listom označeným ako „Výzva na zabezpečenie vydania veci do užívania“ zo dňa 16.09.2016, doručeným žalovanému dňa 21.09.2016, vyzval žalovaného na označenie hnutelných vecí, ktoré mal kúpnu zmluvou - hnutelné veci previesť na žalobcu; žalovaný ku dnešnému dňu nedokázal identifikovať hnutelné veci, ktoré mal previesť na žalobcu; žalobca zdôrazňuje, že žalovaný žalobcovi nehnuteľnosti a žiadne hnutelné veci nachádzajúce sa na/v nehnuteľnostiach do užívania neodovzdal.

5. Dňa 10.10.2016 bolo spoločnosti Zelený háj, s.r.o. doručené vyjadrenie E. označené ako „Vyjadrenie žalobcu na základe Výzvy súdu 13C/254/2016-198“ zo dňa 26.09.2016. Spoločnosť Zelený háj, s.r.o. z vyjadrenia zistila skutočnosti potvrdzujúce záver, že žalovaný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy - hnutelné veci, nemohol byť vlastníkom hnutelných vecí. E. vo vyjadrení uviedla cit. (str. 4 vyjadrenia): „na nehnuteľnostiach ani v nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom ZbZ a aj predmetom kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 1) rade a žalovaným v 2) rade, sa žiadne hnutelnosti žalovaného 1) nenachádzali (...). K tomu poukazujem na to, že sporné nehnuteľnosti užívam nepretržite 16 rokov až dodnes a nikto iný ako ja, môj partner alebo naše spoločnosti v týchto nehnuteľnostiach hnutelný majetok nemajú.“. K vyjadreniu E. priložila 7 čestných vyhlásení, v ktorých je zhodne vyhlásené, že E. a H., nar. XX.XX.XXXX majú na/v nehnuteľnostiach, označených ako areál ČIKY Palárikovo, od roku 2001 zriadenú svoju spoločnú domácnosť a areál ČIKY Palárikovo nerušene užívajú, pričom v areáli ČIKY Palárikovo majú svoj majetok a majetok svojich obchodných spoločností. Vzhľadom k vyššie uvedenému je podľa žalobcu odôvodnený záver, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy na hnutelné veci žalovaný nebol vlastníkom hnutelných vecí. Ak žalovaný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nebol ich vlastníkom platí, že uzatvorením kúpnej zmluvy veci došlo k porušeniu zásady nemo plus iuris, ktoré v zmysle ust. § 37 ods. 2 OZ zakladá absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy - hnutelné veci; platí pritom, že v prípade, ak odkladacia podmienka nebola vôbec splniteľná, t.j. bola od počiatku nemožná, kúpna zmluva - nehnuteľnosti je neplatná, pretože nespĺniteľnosť (počiatočná nemožnosť splnenia) odkladacej podmienky má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Súčasne platí, že v prípade, ak odkladacia podmienka bola splniteľná, t.j. nebola od počiatku nemožná, kúpna zmluva - nehnuteľnosti sa zrušila neplatným uzatvorením kúpnej zmluvy - hnutelné veci, pretože bola splnená rozvázovacia

podmienka; je preto zrejme, že (bez ohľadu na splniteľnosť / nesplniteľnosť odkladacej podmienky) platí, že žalobcovi vznikla pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 70.000,- eur s príslušenstvom, a to buď z titulu neplatnosti kúpnej zmluvy - hnuťelnej veci (pre nesplniteľnosť odkladacej podmienky) alebo z titulu odpadnutia právneho dôvodu - kúpnej zmluvy - hnuťelnej veci (pre aplikáciu rozvázovacej podmienky). Žalobca má dôvodnú obavu, že po vydaní rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť vydať žalobcovi predmet bezdôvodného obohatenia, bude exekúcia na majetok žalovaného ohrozená. Obavu žalobcu z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného odôvodňuje konanie žalovaného, ktorým sa zbavuje svojich nehnuteľností, vrátane nehnuteľnosti, v ktorej má evidovaný svoj trvalý pobyt. Žalobca poukázal na to, že žalovaný je majiteľom nasledovných nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území U. R. a ktoré sú evidované na liste vlastníctva číslo: XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom na pozemku, parcela registra C KN, parcelné číslo: 323/47, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 188 m<sup>2</sup>, (pozemok 3/), pozemku, parcela registra C KN, parcelné číslo: 323/39, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>, (pozemok 4/), budovy, súpisné číslo: 452, popis stavby: rodinný dom, druh stavby: Rodinný dom, nachádzajúcej sa na pozemku 3, (rodinný dom 2/). Žalobca získal informáciu o tom, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku, čo potvrdzujú aj ponuky (inzeráty) na predaj nehnuteľností zverejnené na internetovej stránke [www.nehnuteľnosti.sk](http://www.nehnuteľnosti.sk) <<http://www.nehnuteľnosti.sk>>.

Žalovaný bol ešte v marci 2017 majiteľom niekoľkých nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Senec. Žalobca už v minulosti žiadal návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Aj keď okresný súd na predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného zriadil záložné právo, žalovaný stihol uvedené nehnuteľnosti predať, čím nedošlo k zápisu záložného práva do katastra nehnuteľností zriadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.04.2017. Je nepochybné, že žalovaný sa účelovo zbavuje svojich nehnuteľností. Žalobca prostredníctvom konateľa spoločnosti Sothebysrealty, s.r.o., so sídlom Zelený Háj 50, Hurbanovo, získal informáciu o tom, že na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn.: 14C/235/2016 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 7Co/17/2017 je vedené súdne konanie v právnej veci spoločnosti Sothebysrealty, s.r.o. proti žalovanému, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Spoločnosť Sothebysrealty, s.r.o. sa v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáha voči žalovanému zaplataenia pohľadávky z bezdôvodného obohatenia vo výške 170.000,- eur s príslušenstvom, vzniknutej z titulu neplatnosti kúpnej zmluvy - hnuťelnej veci, ktorá (mysliac tým predmetnú pohľadávku) bola postúpená zo žalobcu na spoločnosť Sothebysrealty, s.r.o. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.11.2016, sp. zn.: 14C/235/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2017, sp. zn.: 7Co/17/2017, bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie - záložné právo na Rodinný dom 2, Pozemok 3 a Pozemok 4, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky spoločnosti Sothebysrealty, s.r.o. na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 170.000,- eur s príslušenstvom. Krajský súd v Bratislave pritom v uznesení konštatoval, že spoločnosť Sothebysrealty, s.r.o. osvedčila splnenie základných predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože i) osvedčila žalobný nárok, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana a ii) osvedčila obavu, že budúca exekúcia na majetok žalovaného bude ohrozená z dôvodu zbavovania sa majetku žalovaným; keďže predmetný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zakladá na rovnakých skutkových okolnostiach a vychádza z rovnakého právneho posúdenia neplatnosti Kúpnej zmluvy - hnuťelnej veci. Žalobca zastáva stanovisko, že nepochybne musia byť aj ohľadom predmetného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia splnené predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností ohľadom skutočnosti, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku, poukazuje na vyjadrenie samotného žalovaného, ktorý v podaní označenom ako „Doplnenie odvolania žalovaného voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 14C/235/2016 zo dňa 7.11.2016“ potvrdil, že mal záujem predať rodinný dom 3 (so súpisným číslom: 450) spoločne s pozemkom 5 a pozemkom 6, pričom predaj tohto rodinného domu má slúžiť na uspokojenie veriteľov žalovaného. Je preto zrejme, že konanie žalovaného smeruje k zbavovaniu sa všetkého majetku žalovaného, pričom potvrdenie existencie plurality veriteľov žalovaného umocňuje obavu zo zmarenia exekúcie na majetok žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa preukázateľne zbavuje svojho majetku, žalobca má za to, že je nevyhnutné zabezpečiť budúce uspokojenie pohľadávky nariadením zabezpečovacieho opatrenia podľa ust. § 343 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných

majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

8. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia, je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia -oprávneného v exekučnom konaní. Základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, listinnými dôkazmi priloženými k návrhu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

10. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení. Základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú : a/ zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom podstatou je ich prevoditeľnosť c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

11. Z notárskej zápisnice vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec: H., okres: Nové Zámky, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX. V článku III. bod. 4. predmetnej zmluvy si účastníci dohodli odkladaciu podmienku pre účinnosť tejto zmluvy, ktorou bolo uzavretie kúpnej zmluvy na hnutelne veci nachádzajúce sa na nehnuteľnostiach. Z čestných vyhlásení a z uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 7Co/17/2017 vyplýva spornosť vlastníckeho práva k hnutelným veciam nachádzajúcich sa v areáli bývalého PD Palárikovo tvoriacich predmet kúpnej zmluvy, ktorej platnosťou bola podmienená platnosť kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam, skutočnosťou ktorou by žalobcovi vznikla pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 70.000,- eur.

12. Ohrozenie exekúcie v čase rozhodovania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia ešte nemusí nastať, ale postačí, ak je obava, že v budúcnosti ohrozenie nastane. Súd má za to, že žalobca tiež riadne osvedčil skutočnosti odôvodňujúce obavu, že prípadná budúca exekúcia peňažnej pohľadávky priznaná v súdnom konaní môže byť ohrozená a uspokojenie jeho peňažnej pohľadávky voči žalovanému môže byť zmarené, a zároveň osvedčil aj skutočnosť, že žalovaný sa postupne zbavuje svojho majetku, v

snahe vyhnúť sa plnenia svojich záväzkov, čo žalobca preukázal zverejnenými inzerátmi na predaj nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na portáli [www.nehnuteľnosti.sk](http://www.nehnuteľnosti.sk) <<http://www.nehnuteľnosti.sk>>. Ponuka na predaj rodinného domu vo vlastníctve žalovaného a skutočnosť, že už došlo k predaju niekoľkých nehnuteľností, nasvedčuje takému jeho konaniu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, u ktorého je predpoklad, že podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvní jeho majetkové pomery.

13. Zo všetkých uvedených skutočností vyplýva reálna obava žalobcu z možného budúceho zmarenia exekúcie, pričom súd má v tejto súvislosti za to, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa odvráti možnosť zmarenia uspokojenia v budúcnosti súdom priznanej peňažnej pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní a nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa tiež posilní vymožitelnosť tejto pohľadávky žalobcu ako veriteľa v exekučnom konaní.

14. Na záver súd podotýka, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia, v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, nedochádza k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda takýto zásah vo forme zabezpečovacieho opatrenia je primeraný k výške uplatňovanej pohľadávky ( 70.000,- eur ).

15. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný začatím konania vo veci samej, preto súd v zmysle § 336 ods. 1 v spojení s § 344 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej.

16. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).