

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/207/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011569
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317011569.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 22.02.2018, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
E. Y. narodený XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom L., Z. č. XXXX/XXX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasi. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa P. Y., nar. XX.XX.XXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe Rozsudku okresného súdu v Karlových Varoch sp. zn. 23Nc 340/2014-76 zo dňa 11.02.2015 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 28.03.2015, na základe ktorého otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna P. mesačne 65,-€ vždy do 15- dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. Y. s účinnosťou od 01.01.2015, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne a včas, čím mu v období od dňa 07.09.2015 do dnešného dňa neplní, čím mu v uvedenom období vznikol na výživnom dlh v sume 825,99 Eur v prospech T. Y., a tohto konania s a dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.2T /75/2015 zo dňa 20.08.2015, právoplatným dňa 17.09.2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , s prihliadnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky mal. dieťaťa T. Y. .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 207/2017. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.