

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204429
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204429.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: J. B. W., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpená JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou so sídlom Komenského 10 B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 007 500, o zaplatenie 471,72 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcu vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12C/49/2021, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **n e p r i p ú š ť a**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26. 10. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 471,72 Eur s príslušenstvom, dôvodiac, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačnou, pričom žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania návrhu na začatie konania na súd nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie od 01. 10. 2010 do 30. 06. 2021.

2. Okresný súd Zvolen rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 12C/46/2021-67 zo dňa 8. marca 2022 tak, že výrokom I. konanie v časti o sume 375,84 Eur zastavil. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

3. Rozsudok Okresného súdu Zvolen bol doručený žalobcovi dňa 16. 03. 2022 a žalovanej prostredníctvom jej právneho zástupcu rovnako dňa 16. 03. 2022.

4. Dňa 11. 03. 2022, t. j. po pojednávaní vo veci a vyhlásení rozhodnutia vo veci samej žalobca súdu doručil podania nazvané ako „Úplné späťvzatie žaloby“, v ktorom uviedol, že z dôvodu preukázania zániku povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS a zaplatenie časti žalovanej sumy žalobca žalobu berie späť v celom rozsahu. Zároveň navrhol, aby súd v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení zaplatení súdneho poplatku za žalobu kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to cestou Slovenskej pošty.

5. Po úkone späťvzatia žaloby žalobcom bola dňa 24. 03. 2022 vec predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu, na rozhodnutie o späťvzatí žaloby podľa ust. § 370 Civilného sporového poriadku.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, dňa 19. 04. 2022 vyzval žalovanú prostredníctvom jej právnej zástupkyne, aby v lehote 3 dní odvolaciemu súdu oznámila, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

7. Dňa 21. 04. 2022 bolo odvolaciemu súdu doručené vyjadrenie žalovanej k späťvzatiu žaloby žalobcom. Žalovaná uviedla, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom a poukázala na to, že žalobca bol pred prvým pojednávaním vo veci samej vyzvaný prvoinštančným súdom na späťvzatie žaloby po namietanej nedôvodnosti žalobného návrhu žalovanou. Žalobca napriek uvedenej výzve žalobu späť nevzal, v dôsledku čoho došlo na strane žalovanej k zbytočným trovám konania spojeným s účasťou právnej zástupkyne na pojednávaní. Postoj žalobcu, ktorý si počkal na výsledok konania súdu prvého stupňa a následne po vyhlásení rozsudku urobil úkon smerujúci k späťvzatiu žaloby považuje žalovaná za špekulatívny. Taktiež žalovaná poukázala na skutočnosť, že z dôkazov ňou predložených je zrejmé, že žalobcovi poskytla z časti plnenie bez právneho dôvodu, ktorý nárok má v úmysle voči žalobcovi uplatňovať v samostatnom konaní. Z uvedeného dôvodu je pre ňu právne významné meritórne rozhodnutie vo veci.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 a contrario zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a podľa § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby nepripustil.

9. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. V prejednávanej veci žalobca vzal žalobu na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a ktorým súd žalobu čiastočne zamietol a v ostatnej časti konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby. Žalobca tak zobral žalobu späť po meritórnem rozhodnutí, ktorým žalobe nebolo vyhovené ani čiastočne a žalobou uplatňovaný nárok bol v zostávajúcej časti (po čiastočnom späťvzati žaloby) súdom vecne vyhodnotený ako nedôvodný. Takýto výsledok konania a teda existencia meritórneho rozhodnutia o veci, je pre žalobkyňu právne významná z dôvodu zamedzenia možnosti opätovného uplatňovania totožného, resp. modifikovaného nároku žalobcom osobitnou žalobou. Uvedené dôvody, bližšie konkretizované žalovanou vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby, odvolací súd vyhodnotil ako dôvody vážne a právne významné, preto odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie žaloby nepripustil.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP pri aplikácii § 256 ods. 1 CSP per analogiam. Žalobca tým, že vzal žalobu späť, procesne zaviniť konanie pred odvolacím súdom postupom podľa ust. § 370 Civilného sporového poriadku. Odvolací súd v zmysle § 370 ods. 2 CSP vyzval žalovanú na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby žalobcom, pričom k uvedenému sa žalovaná vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne, čím jej v súvislosti s konaním pred odvolacím súdom vznikli trovy. Z uvedeného dôvodu, odvolací súd uložil žalobcovi, ktorý procesne zaviniť vznik trov v konaní pred odvolacím súdom, povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konanie pred odvolacím súdom podľa § 370 ods. 2 CSP v rozsahu 100% v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).