

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010321
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7916010321.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2018

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. v Košiciach, trvale bytom S.
je v i n n ý, ž e

v úmysle vylákať príspevok dňa 11.1.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, ako štatutárny zástupca, predseda Občianskeho združenia rómskej národnostnej menšiny SR podal Žiadosť o úhradu platby č. XX/XXXX k „Dohode rómskej národnostnej menšiny SR, IČO: 35566302 a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na základe ktorej mu mali byť vynaložené náklady na úhradu miezd zamestnancom po predložení dokladov o vykonaných platbách nahradené, kde k žiadosti o úhradu platby doložil úmyselne pozmenené Poštové poukazy zo dňa 5.1.2016 prijatých na Slovenskej pošte vo Veľkom Horeši:

- s podacím číslom 20, na sumu 266,- €, odosielateľ Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR, adresát Union zdravotná poisťovňa, kde táto platba bola v skutočnosti prijatá na pošte vo výške 6,-€,
- s podacím číslom 21 na sumu 788,88 €, odosielateľ Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR, adresát Sociálna poisťovňa, kde táto platba bola v skutočnosti prijatá na pošte vo výške 8,88 €,
- s podacím číslom 22 na sumu 53,20 €, odosielateľ Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR, adresát Dôvera zdravotná poisťovňa, kde táto platba bola v skutočnosti prijatá na pošte vo výške 5,20 €,

čím takto od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, so sídlom M. R. Štefánika 73/23, Trebišov, IČO: 307945536 by neoprávnene vylákal príspevok a spôsobil mu škodu vo výške 1.088,- eur,

t e d a

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods.1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 225 ods.1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 27.7.2016 obžalobu na obžalovaného M. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 1.8.2016 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného M. vinným z predmetného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný proti tomuto trestnému rozkazu podal včas odpor, v ktorom namietal, že škoda spôsobená nebola, že poskytnuté prostriedky od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov boli použité na vyplatenie zamestnancom a na úhradu odvodov a poistného, teda občianske združenie, ktoré zastupuje, nemalo žiaden zisk, pokiaľ boli predložené podacie lístky s inými sumami, aké boli v skutočnosti zaplatené, tieto nemohli spôsobiť, resp. mať za následok vylákание peňazí uvedením niekoho do omylu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal a uviedol, že požiadal ako predseda občianskeho združenia o preplatenie nákladov na mzdy zamestnancov Občianskeho združenia rómskej národnostnej menšiny, a to tak, že na Úrade práce v Trebišove predložil žiadosť o úhradu platieb, kde k tejto doložil poštové poukazy, ktorými mali byť uhradené za zamestnancov zdravotné poistenia a odvody do sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne Dôvera a poisťovne Union, uviedol, že na pošte vo Veľkom Horeši zaplatil cestou podacieho lístka pre Union zdravotnú poisťovňu 6,- €, kde potom sa doklad o zaplatení pozmenil na sumu 266,- € a takto pozmenený podací lístok predložil na úrade práce, rovnako to bolo aj s podacím lístkom pre Zdravotnú poisťovňu Dôvera, kde to spravil a poukázal poisťovni sumu 5,20 € a potom dopísal za päťku číslicu 3 a podací lístok bol pozmenený tak, že to vyzeralo, že zaplatil sumu 53,20 €, a to isté urobil aj pri úhrade odvodov pre Sociálnu poisťovňu, kde na pošte na podacom lístku zaplatil sumu 8,88 € a potom dopísal číslicu 78 pred uvedenú sumu, čiže na podacom lístku to vyzeralo, ako keby zaplatil 788,88 €. Takto pozmenené podacie lístky potom doložil k žiadosti o úhradu platby na úrad práce a spravil to preto, lebo nemal dostatok peňazí na zaplatenie potrebných odvodov za zamestnancov. Uviedol, že si je vedomý, že porušil podmienky dohody uzavretej medzi Občianskym združením rómskej národnostnej menšiny a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, po zistení uvedeného a šetrením políciou už uvedený rozdiel pre Sociálnu poisťovňu doplatil. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že konanie ho mrzí.

Z výsluchov svedkýň M., pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, v prípravnom konaní zhodne vyplynulo, že Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny žiadalo o úhradu nákladov za mesiac december 2015 vo výške 3.082,56 €, kde Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny by bol uhradil na základe uzavretej zmluvy sumu 2.928,42 €, nakoľko boli upozornení sociálnou poisťovňou, že uvedené združenie jej neuhrádzalo odvody v stanovenej výške, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov žiadanú sumu neuhradil. V prípade úhrady by boli občianskemu združeniu neoprávnene poskytnuté finančné prostriedky za platby, ktoré mali byť odvedené do sociálnej poisťovne a do zdravotných poisťovní v celkovej výške 1.088,- €.

Z výsluchu svedkyne O., pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov vyplynulo, že úrad práce prijal žiadosť o poskytnutie príspevku dňa 2.10.2015 od Občianskeho združenia rómskej národnostnej menšiny SR Veľký Horeš, v ktorej žiadal o poskytnutie finančného príspevku na podporu vytvorenia pracovného miesta pre znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie u verejných

zamestnávateľov, ktorým občianske združenie žiadalo o zamestnanie 12 ľudí, na základe danej žiadosti bola uzatvorená dohoda č. 3/2015/54 ŠnZ medzi úradom práce a uvedeným združením dňa 27.11.2015, v ktorej sa úrad práce zaviazal občianskemu združeniu uhrádzať finančné prostriedky na úhradu celkovej ceny práce, kde bolo zamestnaných 6 osôb a to na vykonávanie strážnej a poriadkovej služby po dobu 6 mesiacov, teda úrad práce mal uhrádzať združeniu všetky náklady spojené s úhradou nákladov na celkovú cenu práce do výšky 54%, v dohode bolo dohodnuté čo združenie musí mesačne predkladať úradu práce, aby im bol poskytnutý príspevok v zmysle dohody. Prvá žiadosť o úhradu platby za mzdy došla poštou 11.1.2016, ktorá obsahovala žiadosť o úhrady platby, čestné vyhlásenie, v ktorom M. vyhlasuje, že originály dokumentácie sú zahrnuté v účtovníctve občianskeho združenia, výplatná listina občianskeho združenia, ktorá potvrdzuje, že boli vyplatené mzdy zamestnancom za mesiac december 2015, výdavkové doklady občianskeho združenia o úhradách poisťného za zamestnancov do Dôvery, Union a Sociálnej poisťovne a boli priložené poštové poukazy o úhradách zdravotného poistenia pre Union na sumu 266,-€, pre poisťovňu Dôvera na sumu 53,20 € a sociálne poistenie na sumu 788,88 €, ktoré patrili k výdavkovým dokladom občianskeho združenia. Taktiež na základe výzvy 19.01.2016 doložilo občianske združenie výdavkový pokladničný doklad na výplatu miezd zamestnancom za mesiac december 2015 vo výške 1.959,66 €, na základe uvedeného úrad práce posúdil žiadosť občianskeho združenia a chcel mu uhradiť náklady v celkovej výške 2.928,42 €, to je suma ponížená o 5% a predstavuje sumu 95% z celkových nákladov, pričom požadovaná čiastka občianskym združením o preplatenie za mesiac december 2015 bola vo výške 3.082,56 €. Vzhľadom k tomu, že úrad práce v spolupráci so sociálnou poisťovňou zistil, že Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR Sociálnej poisťovni neuhradil odvod za príslušný mesiac december 2015 vo výške 788,88 €, ale len úhradu vo výške 8,88 €, poisťovni Dôvera občianske združenie uhradilo sumu 5,20 € a nie sumu 53,20 €, ako to bolo na predložennom poštovom podacom lístku a tiež bolo pri Union poisťovni, kde im uhradilo občianske združenie sumu 6,-€ na predložennom podacom lístku suma 266,-€, teda z uvedeného dôvodu úrad práce neuhradil požadované doklady vo výške 2.928,42 € a odstúpil od uzavretej dohody. Ak by úrad práce uhradil požadované náklady vo výške 2.928,42 €, tak by občianske združenie dostalo neoprávnený príspevok od úradu práce vo výške 1.088,-€.

Z výsluchu svedkyne Mgr. V., pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, ktoré zastupovala úrad práce namiesto M. v konaní pred súdom vyplynuli skutočnosti, že obžalovaný na základe uzavretej dohody požadoval vyplatenie sumy na základe podmienok dohody, ale včas bolo zistené, že neuhradil príspevky tak, ako bolo dojednané do jednotlivých poisťovní a poškodenému iba z tohto dôvodu nevznikla škoda pre včasné zistenie konania obžalovaného.

Z výsluchu svedkyne H. ktorá bola vypočutá iba na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že 5.1.2016 ju druh požiadal, aby išla vyplatiť niekoľko šekov na poštu vo Veľkom Horeši, dal jej peniaze v obálke, kde bolo vyše 1.000,- €, dal jej už vyplnené šeky, na jednom šeku bola uvedená suma 788,- € na druhom 58,- € a na ďalšom asi 265,-€, s ktorými ona išla na poštu vo Veľkom Horeši, opravila sa, že išla na poštu v Kráľovskom Chlmci, ale pred poštu zistila, že obálku a šeky v kabelke nemá, spanikárila, vrátila sa domov, druhovi uviedla, že šeky vyplatila a že ústrižky mu odovzdá neskôr, v popoludňajších hodinách, asi o 13.30 hod. išla na poštu vo Veľkom Horeši, volala s kamarátkou, radila sa, čo má urobiť a táto išla na poštu vo Veľkom Horeši s ňou, dohodli sa tak, že nakoľko nemala peniaze, uhradí iba sumy na všetky 3 šeky v nižších sumách, tieto poštové poukazy vyplnila jej kamarátka, zaplatila príslušné sumy uvedené v peňažných poukazoch, dostala príslušné ústrižky a došla s kamarátkou z pošty, doma dopísali sumy, ktoré v skutočnosti mali byť zaplatené, sumy, resp. číslice na jednotlivých poukazoch dopísala jej kamarátka z dôvodu, aby tam nebolo rozdielne písmo v čísliciach. Svedkyňa na otázku, či stratu peňazí nenahlásila, uviedla, že svedkyňa, ktorá s ňou bola na pošte a ktorá dopisovala jednotlivé číslice do poukazov sa volá Eva Horváthová.

Z dohody č. X/XXXX/ŠXX-ŠnZ zo dňa 27.11.2015 medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov a zamestnávateľom Občianskym združením rómskej národnostnej menšiny SR zastúpenej štatutárnym zástupcom M. vyplýva, že účelom dohody je úprava práva a povinnosti účastníkov dohody pri poskytovaní finančného príspevku na podporu vytvárania pracovného miesta pre znevýhodnených pracovníkov u verejných zamestnávateľov, zamestnávateľ, teda obžalovaný sa zaviazal vytvoriť pracovné miesta pre znevýhodnených pracovníkov v celkovo počte šesť a udržať po dobu najmenej 6 mesiacov pracovné miesta. Podľa článku II. bod 8 počas trvania dohody je zamestnávateľ povinný predkladať úradu práce doklady o platbách preddavku poisťného na povinné verejné zdravotné, sociálne poistenie a na starobné dôchodné sporenie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa zaviazal, že

mesačná výška príspevku je najviac vo výške 95% celkovej ceny práce zamestnanca z toho najviac 113,76 € na jedno dohodnuté pracovné miesto.

Z výdavkových pokladničných dokladov zo dňa 5.1.2016 v počte tri vyplýva, že Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR vyplatilo Dôvere zdravotnej poisťovni za mesiac december 2015 sumu 53,20 €, Sociálnej poisťovni sumu 788,88 € a Union zdravotnej poisťovni odvody vo výške 266,- €, z výdavkového pokladničného dokladu z toho istého dňa vyplýva, že združenie vyplatilo mzdy šiestim zamestnancom za mesiac december 2015 vo výške 1.959,66 €.

Z čestného vyhlásenia Občianskeho združenia rómskej národnostnej menšiny SR zo dňa 5.1.2016 vyplýva, že podpísaný M., ako štatutárny zástupca združenia čestne vyhlasuje, že originály dokumentácie k tejto žiadosti o úhradu platby sú v držbe žiadateľa náležite opečiatkované, podpísané, prístupné na konzultovanie, s tým, že si je vedomý právnych následkov nepravdivého vyhlásenia o skutočnostiach uvedených v čestnom vyhlásení a tak isto prípadných trestnoprávných následkoch.

Zo žiadosti o úhradu platby č. 01/2015 doručenej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov dňa 11.01.2016 vyplýva, že Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR, Jozef Bendik, žiada za obdobie december 2015 vyplatiť čiastku 3.082,56 €, ktoré zahŕňa mzdy za šiestich zamestnancov vo výške 2.280,- €, za zdravotné poistenie sumu 228,-€ a za sociálne poistenie sumu 573,56 €.

Z poštových poukazov, podacích lístkov zo Slovenskej pošty zo dňa 5.1.2016 vyplýva, že Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR uhradilo tohto dňa sumu 266,- € pre Union zdravotnú poisťovňu, sumu 53,20 € pre Dôveru zdravotnú poisťovňu a sumu 788,88 € pre Sociálnu poisťovňu, pobočku Trebišov.

Z kópie hlavných dielov poštových poukazov prijatých 5.1.2016 na pošte Veľký Horeš, kde odosielateľom je Občianske združenie rómskej národnostnej menšiny SR vo Veľkom Horeši, vyplýva, že na účet Union zdravotná poisťovňa Bratislava bola uhradená suma 6,-€, Sociálnej poisťovni, pobočka Trebišov bola vyplatená suma 8,88 € a Dôvere zdravotnej poisťovni bola uhradená suma 5,20 €.

Súd prehral na hlavnom pojednávaní záznam z kamerového systému Obce Veľký Horeš zo dňa 5.1.2016, z ktorého vyplýva, že v čase o 11.43 hod. vstúpil do budovy pošty obžalovaný Bendik, zo záznamu z kamerového systému z toho istého dňa v čase od 13.02 hod do 14.07 hod. vyplýva, že svedkyňa Gulášová, družka obžalovaného sama ani s inou osobou v tomto čase do budovy pošty nevstúpila.

Z charakteristiky obce Veľký Horeš na obžalovaného vyplýva, že žije v obci so svojou rodinou, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ súdom dvakrát odsúdený, a to v roku 2005 a naposledy v roku 2015 v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T/21/2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/21/2015 vyplýva, že M. bol trestným rozkazom zo dňa 9.3.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.3.2015 a skúšobná doba podmienene odsúdenia uplynula dňa 21.09.2016.

Z tohto pripojeného spisu ďalej vyplýva, že úradným záznamom zo dňa 29.9.2017 sa konštatovalo, že bez toho aby mal podmienene odsúdený vinu, súd do roka od uplynutia skúšobnej doby nevyslovil, že sa podmienene odsúdený osvedčil, ani nerozhodol, že trest odňatia slobody vykoná a preto sa má za to, že sa podmienene odsúdený osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože dňa 5.1.2016 sa pokúsil vylákať príspevok od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, kde k

žiadosti, okrem iného, doložil aj úmyselne pozmenené poštové poukazy zo dňa 5.1.2016 prijatých na Slovenskej pošte vo Veľkom Horeši, kde v skutočnosti uhradil iba sumy 6,- €, 8,88 € a 5,20 €, pričom predložil poštové poukazy znejuce na sumu 266,- €, 788,88 € a 53,20 €, kde boli číslice pred sumy 6,-€, pred sumu 8,88 € a pred sumu 5,20 € pripísané, čím sa pokúsil vylákať príspevok zo štátneho rozpočtu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, poskytnutie a použitie podľa všeobecne záväzného právneho predpisu je viazané na podmienky, ktoré nespĺnil, keďže sa pokúsil uviesť do omylu uvedený úrad v otázke splnenia podmienok, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo vďaka pozornosti Sociálnej poisťovne.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, kde uviedol jednoznačne, že skutok spáchal on, číslice tak isto dopísal on, tvrdil, že v tom čase nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu predmetných súm. Po vydaní trestného rozkazu obžalovaný podal voči nemu odpor, kde tvrdil skutočnosť, že v podstate ku škode na strane poškodeného nedošlo. Až v konaní pred súdom vyrukoval s novou verziou keď tvrdil, že toto konanie spáchala jeho družka H.. Táto svedkyňa v prípravnom konaní nevyviedla, v konaní pred súdom potvrdila verziu obžalovaného, že to bola ona so svojou kamarátkou Horváthovou, ktoré mali byť na pošte a následne mali dopísať jednotlivé číslice v poštových poukazoch.

Podľa názoru súdu zo strany obžalovaného ako aj svedkyne ide o účelové tvrdenia v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, respektíve trestu, keďže v čase spáchania skutku obžalovanému bežala skúšobná doba predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Súd považuje účelovosť tvrdení obžalovaného za preukázanú správaním sa obžalovaného od vznesenia obvinenia, keď najprv sa priznal k spáchaniu skutku, tvrdenia, ktoré použil až v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní o spáchaní činu jeho družkou, neuvádzal ani v odpore proti trestnému rozkazu, navyše tvrdenie obžalovaného, že na pošte bola uhradiť predmetné sumy 5.1.2016 jeho družka, je vyvrátené záznamom z kamerového systému Obce Veľký Horeš, z ktorého je nepochybné, že obžalovaný dňa 5.1.2016 bol osobne na pošte vo Veľkom Horeši, a to v čase o 11.43 hod., pričom z kamerového záznamu vyplýva nepochybne, že v čase, o ktorom tvrdila svedkyňa H. že bola na pošte vo Veľkom Horeši (13.30 hod.) v skutočnosti na pošte v tomto čase nebola a to ani s inou osobou, ktorú označila ako C., čo bolo preukázané prehratím kamerového záznamu v čase od 13.02 hod. do 14.07 hod..

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dôkaz prehratím kamerového záznamu zo dňa 5.1.2016, napriek námietke obhajoby. Tento dôkaz bol podľa názoru súdu obstaraný spôsobom neodporujúcim zákonu, ide o kamerový systém obce, ktorý sníma verejné priestory a žiadnym spôsobom nezasahuje do osobnostných práv obžalovaného.

Obžalovaného rovnako usvedčujú aj svedkyne A. zamestnankyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a významnou mierou je obžalovaný usvedčovaný hlavnými dielmi poštových poukázok z pošty vo Veľkom Horeši, z ktorých je zrejmé, že v skutočnosti došlo iba k úhradu súm 6,- €, 8,88 € a 5,20 €.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd verziu obžalovaného, že skutok spáchala jeho družka neuveril, vychádzajúc najmä z uvedených listinných dôkazov, výpovedí svedkýň a najmä zo záznamu z kamerového systému, ktorý vylúčil, že by družka v čase, o ktorom tvrdila, že bola na pošte uhradiť predmetné sumy, nebola.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd nezistil žiadne príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti, preto v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby ani neznižoval hornú hranicu trestnej sadzby a trest ukladal obžalovanému v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov domnievajúc sa, že takýto trest je z hľadiska potreby pôsobenia na obžalovaného, ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti za dostatočný, súd prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný po spáchaní skutku uhradil zvyšok súm zodpovedajúci rozdielom zisteným pri skutočnom zaplatení

odvodov, ktoré mal odviešť do sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní, a tak isto zobral do úvahy, že skutok spáchal v záujme ďalšieho zamestnávania znevýhodnených pracovníkov.

Súd pôvodne uložil tak v trestnom rozkaze ako aj v pôvodnom rozsudku nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože k spáchaniu skutku malo dôjsť v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia tunajším súdom, a to trestným rozkazom sp. zn. 3T/21/2015.

Súd na návrh obhajoby na hlavnom pojednávaní dňa 22.2.2018 obstaral spis 3T/21/2015 a zistil, že v tomto konaní bol obžalovaný JP. osvedčený, pričom k tomuto osvedčeniu nie je priložená lustrácia tunajšieho súdu ohľadne odsúdeného ani súhlas Okresnej prokuratúry Trebišov s osvedčením sa obžalovaného. Súd ani v najmenšom nepredpokladal, že by k osvedčeniu sa odsúdeného M. v konaní 3T/21/2015 mohlo dôjsť, pretože je zrejmé, že počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mala uplynúť 21.09.2016 bola na tunajšom súde už podaná obžaloba v tejto veci na M., a to dňa 27.7.2016. Keďže však v konaní 3T/21/2015 bolo rozhodnuté, že podmienne odsúdený sa osvedčil, súd pri rozhodovaní musí brať toto rozhodnutie do úvahy a nemôže vyriešiť záver, že v skutočnosti k osvedčeniu sa v konaní 3T/21/2015 nedošlo, i keď k tomuto osvedčeniu došlo na základe zrejmej chyby tunajšieho súdu. Táto skutočnosť však nemôže byť v neprospech obžalovaného, preto súd nemohol urobiť záver, že obžalovaný M. v tomto konaní spáchal tento trestný čin počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženého v konaní 3T/21/2015, z uvedeného dôvodu mu uložil oba podmienené tresty odňatia slobody.

Keďže poškodená strana nežiadala priznať náhradu škody v tomto konaní, súd o tejto náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.