

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528363
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6121528363.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému C. E., G.. XX. XX. XXXX, E. K. P. XXXX/XX, XXX XX P. A., o zaplatenie 386,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 386,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,86 Eur od 29. 01. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,- Eur od 27. 02. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,30 Eur od 27. 03. 2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,- Eur od 27. 04. 2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 10. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 386,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,86 Eur od 29. 01. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,- Eur od 27. 02. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,30 Eur od 27. 03. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,- Eur od 27. 04. 2019 do zaplatenia a trovy konania.

2) Svoj v žalobe uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 28. 01. 2019, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,86 Eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 26. 02. 2019, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 32,- Eur a
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 26. 03. 2019, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 18,30 Eur.

Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia faktúrou č. 1430107341 v sume 304,- Eur v súlade s čl. 9, bodom 6 písm. a) kúpnej zmluvy. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie podľa jeho výberu, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19. 11. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do času podania žaloby na súd nezaplatil. Žalobca si v tomto súdnom spore uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplatenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 386,16 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 26Up/1778/2021-0 zo dňa 10. 11. 2021, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

4) Následne uznesením č. k. 16Csp/21/2022-77 zo dňa 16. 03. 2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručená dňa 08. 04. 2022, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 27. 04. 2022.

9) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 10. 2021, kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02. 10. 2018 a prílohou č. 1 k danej kúpnej zmluve, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 10. 01. 2019, pokusom o zmier zo dňa 15. 02. 2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02. 10. 2018 a prílohou č. 1 k uvedenej zmluve, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. platnými a účinnými dňom 13. 01. 2018, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5004 zo dňa 19. 11. 2020 a jej prílohou, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 12. 2020, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05. 10. 2021, podacím hárkom č. EPH254169518, vyzumením Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota zo dňa 21. 02. 2022, výsledkami lustrácie žalovaného v databáze súdov, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Up/1778/2021-0 zo dňa 10. 11. 2021, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 02. 2022, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ako aj upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 09. 03. 2022, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/21/2022-77 zo dňa 16. 03. 2022 a výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10) Žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľom dňa 02. 10. 2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“), na základe ktorej mu k telefónnemu číslu +XXXXXXXXXXXX boli poskytnuté služby Strieborný O2 Paušál a O2 Svetový roaming so spôsobom platby - poštovou poukážkou. V zmysle bodu 8 ods. 3 tejto zmluvy bola cena za poskytnuté služby stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaviazal uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú splatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvorila na dobu neurčitú. Žalovaný podpisom danej zmluvy potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zároveň svojim podpisom potvrdil i prevzatie SIM karty.

11) Z kúpnej zmluvy č. 2381017281 zo dňa 02. 10. 2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 7 Plus DS Čiernu za kúpnu cenu 386,- Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- Eur v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb po 16,- Eur, počnúc od 28. 11. 2018 do 28. 08. 2020, a to formou faktúry.

12) Z pripojenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 02. 2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 08. 01. 2019 do 07. 02. 2019 a splátku za telekomunikačné zariadenie v celkovej sume 52,- Eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 32,- Eur.

13) Z pripojenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 03. 2019 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 08. 02. 2019 do 07. 03. 2019 a splátku za telekomunikačné zariadenie v celkovej sume 51,30 Eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 18,30 Eur.

14) Z pripojenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 01. 2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 08. 12. 2018 do 07. 01. 2019 a splátku za telekomunikačné zariadenie v celkovej sume 49,- Eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 31,86 Eur.

15) Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 04. 2019, splatnou dňa 26. 04. 2019 v sume 305,57 Eur (vrátane poistenia v sume 1,57 Eur) Eur v súlade s bodom 6 písm. a) kúpnej zmluvy zo dňa 02. 10. 2018. Z danej faktúry si žalobca uplatnil iba cenu telekomunikačného zariadenia vo výške 304,- Eur.

16) Žalovaný na upomienku právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie neuhradených faktúr zo dňa 10. 01. 2019, ani na pokus o zmier právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15. 02. 2019 a rovnako ani na výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05. 10. 2021 nereagoval. Svoj dlh žalobcovi neuhradil.

17) Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávky tvoriace predmet tohto súdneho sporu tak, ako sú vyššie citované čísla faktúr na nového veriteľa, obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04. 12. 2020.

18) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej iba ako „ZEK“) účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26) Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom bola dňa 02. 10. 2018 platne uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejných elektronických telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Zároveň na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02. 10. 2018 žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie za cenu 386,- Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 384,- Eur sa žalovaný zaviazal uhrádzať formou mesačných splátok po 16,- Eur. Cenu poskytnutých služieb a cenu mesačnej splátky za zariadenie vyčíslil právny predchodca žalovanému vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa

28. 01. 2019, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,86 Eur, faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 26. 02. 2019, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 32,- Eur a faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 26. 03. 2019, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 18,30 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 04. 2019, splatnou ku dňu 26. 04. 2019 vyfakturoval aj zvyšnú časť nezaplatených splátok telekomunikačného zariadenia v sume 304,- Eur (bez poistenia).

27) Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaný porušil svoje povinnosti a právnomu predchodcovi žalobcu v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb a splátku telekomunikačného zariadenia. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. zo dňa 19. 11. 2020 bola pohľadávka vyplývajúca z vyššie uvedených faktúr postúpená na žalobcu. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby právneho predchodcu žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol a rovnako žalobcovi kúpnu cenu poskytnutého telekomunikačného zariadenia riadne nezaplatil, súd posúdil nárok žalobcu ako právneho nástupcu obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. ako dôvodný.

28) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30) Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 28. 01. 2019 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 26. 02. 2019 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 26. 03. 2019 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), ako i k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 26. 04. 2019 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0 %, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,86 Eur od 29. 01. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 32,- Eur od 27. 02. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 18,30 Eur od 27. 03. 2019 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 304,- Eur od 27. 04. 2019 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal.

31) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

33) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.