

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/147/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010544.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného O. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vrchlabí, Česká republika, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. K. Q. P. T.,  
nar. XX.XX.XXXX vo Vrchlabí, Česká republika, trvale bytom Š. XXX, okres Rimavská Sobota, t. č. v  
Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

je v i n n ý, ž e

napriek tomu, že dňa 28.06.2017 v Širkovciach prevzal v trestnej veci 3T/18/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v termíne do 12.07.2017 do 14.00 h, bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/18/2017 zo dňa 06.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.05.2017, nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi OO PZ Jesenské na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu dňa 4. augusta 2017,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný, sa vzdali práva podať odvolanie.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.