

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121201276  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5121201276.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: 1/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. V. XXX/XX, 2/ F. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., H. XXX/XX, žalobcovia v rade 1/ a 2/ právne zast. JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou, so sídlom Z., F. X. XXXX, proti žalovanej: F. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. XXXX/XX, t.č. bytom Zariadenie pre seniorov B. H., so sídlom H. XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom D. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., X. XX, právne zast.: Advokátská kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Žilina, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 421 910, o zaplatenie 15.920 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 26. októbra 2021 č.k. 13C/11/2021-99, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrok II. **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalobcom v rade 1/ a 2/ **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 15.920,- eur s príslušenstvom, titulom vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Obč. zák. (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu na zaplatenie príslušenstva pohľadávky ako nedôvodnú zamietol (výrok II.). Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešným žalobcom priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi žalobcami ako kupujúcimi a žalovanou ako predávajúcou bola dňa 20.08.2010 uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej žalovaná previedla na žalobcov nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. Z., vo vzťahu ktorej Správa katastra Námestovo vykonala vklad dňa 20.09.2010 pod č. V 1340/2010. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 14.02.2019 sp.zn. 9Co/259/2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo z 11.04.2018 sp.zn. 7C/69/2012 a vyhovel vzájomnej žalobe na určenie, že žalovaný - Mesto Námestovo je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parc. č. CKN 449 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.458 m<sup>2</sup>, keď predjudiciálne dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva zo dňa 20.08.2010 je absolútne neplatná. Uplatnený nárok na zaplatenie sumy 15.920,- eur s príslušenstvom posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Obč. zák. Proti uplatnenému nároku žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu vzniesla námietku premlčania, na základe čoho žiadala žalobu zamietnuť. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná ako predávajúca, žalobcom ako kupujúcim, kúpnu cenu vo výške 15.920,- eur nevrátila, na základe čoho žalobcovia dôvodne v konaní uplatnili nárok na vydanie bezdôvodného

obohatenia. Vznosenú námietku premlčania žalovanou nepovažoval za dôvodne uplatnenú, nakoľko možnosť jej úspešného vznosenia vylučuje ust. § 107 ods. 3 Obč. zák., v zmysle ktorého, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola žalovanej doručená 27.09.2021 a pohľadávka sa stala splatnou 28.09.2021. Prvým dňom omeškania žalovanej s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcom je deň 29.09.2021. Keďže žalobcovia si uplatnili úrok z omeškania od 13.02.2021, vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva žalobu zamietol.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná na základe odvolacích dôvodov vymedzených v § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP. Namietala, že súd prvej inštancie opomenul skúmať procesné podmienky konania. Namietala procesný postup súdu pri doručovaní žaloby, keďže v čase jej doručovania bola umiestnená v sociálnom zariadení a žaloba jej nemohla byť doručená do vlastných rúk. V dôsledku jej nepriaznivého zdravotného stavu bol podaný návrh na ustanovenie procesného opatrovníka v zmysle § 71 ods. 1 CSP - synom žalovanej, a to D.. X. X., pričom podľa jej názoru bolo potrebné skúmať splnenie podmienky na strane osoby, ktorá má byť ustanovená za procesného opatrovníka a rovnako bolo potrebné skúmať aj existenciu odôvodnenosti na strane osoby, ktorej má byť tento procesný opatrovník ustanovený. Tieto skutočnosti mal súd skúmať hlavne preto, že uvedené oznámenie učinil blízky rodinný príslušník. Súd doručil uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka do dátovej schránky advokátskej kancelárie splnomocnenej na podanie oznámenia o nesprávnom doručení žaloby, zdravotnom stave žalovanej a návrhu na ustanovenie procesného opatrovníka. Procesný opatrovník chcel byť prítomný na pojednávaniach a hájiť záujmy osoby, ktorej bol ustanovený. Preto požiadal prostredníctvom právneho zástupcu o odročenie pojednávania pre svoju pracovnú neschopnosť, pričom pre nepriaznivý zdravotný stav sa pojednávania zúčastniť nemohol. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej, procesné námietky voči postupu súdu prvej inštancie považovali za nedôvodné a v rozpore s dobrými mravmi. Ak by aj tvrdené skutočnosti boli oprávnené, mohol ich procesný opatrovník uviesť už v rámci vyjadrenia k žalobe alebo na pojednávaní dňa 26.10.2021, čo evidentne úmyselne opomenul a zneužil to v rámci dôvodov svojho odvolania. Skutočnosť, že procesný opatrovník žalovanej vo svojom odvolaní namietal svoje ustanovenie za procesného opatrovníka, ktorý s týmto ustanovením súhlasil a v priebehu konania ani raz nevzniesol námietku, nemožno brať do úvahy a považuje takéto námietky za neprípustné. Pokiaľ procesný opatrovník chcel byť prítomný na pojednávaniach a hájiť záujmy zastúpených, pričom podľa jeho tvrdenia mu to nebolo umožnené z dôvodu neakceptácie jeho PN a žiadosti o odročenie pojednávania, majú za to, že tento chcel iba účelne naťahovať čas, nenavrhol ani svoj výsluch a nie je zjavné, ako chcel hájiť záujmy žalovanej, ako to uvádza. Žiadali rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako správny potvrdil.

6. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie správne dospel k skutkovému zisteniu, že tým, že Krajský súd v Žiline rozsudkom z 14.02.2019 č.k. 9Co/259/2008 vyhovel žalobe na určenie, že Mesto Námestovo je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy z 20.08.2010, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Námestovo dňa 20.09.2010 pod č. V 1340/10, založilo nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia - vrátenia zaplatenej kúpnej ceny vo výške 15.920,- eur s príslušenstvom podľa § 457 Obč. zák. Zároveň dospel k záveru, že vznosená námietka premlčania žalovanou nie je dôvodná, keďže premlčanie práva bolo potrebné posúdiť na základe podmienok ust. § 107 ods. 3 Obč. zák. Žalovaná v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie uvedené právne posúdenie veci - dôvodnosti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a nedôvodnosť vznosenej námietky premlčania, nenamietala.

7. Namietané procesné pochybenia súdu prvej inštancie v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd nezistil. Zo spisového materiálu je zjavné, že syn žalovanej D.. X. X., po predložení časti zdravotnej dokumentácie sám navrhol, aby bol ustanovený za procesného

opatrovníka, ktorý následne si zvolil aj právne zastúpenie prostredníctvom spoločnosti Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom v Žiline. Zvolený procesný opatrovník bol do rozhodnutia súdu prvej inštancie oboznámený so všetkými skutočnosťami, ktoré boli predmetom konania na základe podanej žaloby a v rámci svojho procesného zastúpenia prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu bol v konaní aktívny (vzniesol námietku premlčania) a mohol objektívne uplatniť všetky prostriedky procesnej obrany, ktorú mu Civilný sporový poriadok priznáva.

8. Za nedôvodnú považoval odvolací súd odvoláciu námietku, že došlo k porušeniu práv strany sporu tým, že procesný opatrovník z dôvodu svojej práceneschopnosti požiadal o odročenie pojednávania, ktorej žiadosti vyhovené nebolo. Ustanovený procesný opatrovník žalovanej bol v konaní zastúpený advokátskou spoločnosťou, ktorá ho v konaní zastupovala a ktorá v prípade jeho neprítomnosti na pojednávaní konanom dňa 26.10.2021 mohla v jeho mene realizovať vo vzťahu k súdu procesné úkony, pričom uskutočnenie pojednávania bez prítomnosti procesného opatrovníka riadne právne zastúpeného bolo v súlade s ust. § 183 CSP.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže odvolací súd nezistil, že by súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (žalovanej), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch odvolaním žalovanej ako správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)