

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010136
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2617010136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému J. O., narodenému dňa XX. P. XXXX v F., trvale bytom Q., Q.. a F. XXXX/X, na slobode, trestne stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného J. O. proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 10. októbra 2017, č. k. 1T 87/2017-106, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2018 v Trnave

rozhodol:

I/ Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II/ Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, s použitím § 285 písm. f) Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odvolací Krajský súd v Trnave obžalovaného J. O.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica č. k. Pv 211/17/2205 4 zo dňa 12. mája 2017 pre skutok, právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že „v období od 01.09.2016 do 10. 10. 2017 v Q. riadne neprispieval na výživu svojej dcéry Z. O., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/96/2012 zo dňa 08.11.2012, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na dcéru Z. vo výške 80 € mesačne vopred k rukám matky D. P., pričom výživné neplatil, pretože bol nezamestnaný, avšak cestou úradu práce si nehladal zamestnanie, (a)by mal príjem na úhradu výživného, iba v období od 01.01.2017 do 27.02.2017 pracoval prostredníctvom agentúry WP Xawax Moravia v spoločnosti T. H. (C.), pričom pridelenie zamestnanca bolo ukončené z dôvodu neospravedlnených absencií, čím D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XXX/X, dlhuje za uvedené obdobie na výživnom sumu 920,- €. Výživné neplatil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/76/2016 zo dňa 12.07.2016, právoplatným 08.09.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov“, nakoľko trestnosť činu zanikla účinnou ľútosťou, pričom trestný čin nemal ani trvalo nepriaznivé následky, keď páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica podala dňa 12. mája 2017 na Okresný súd Senica obžalobu č. k. Pv 211/17/2205-4, v ktorej obžalovanému J. O. kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, pričom skutok mal spáchať na tom skutkovom základe, že: „v období od 01.09.2016 do 30.

4. 2017 v Q. riadne neprispieval na výživu svojej dcéry Z. O., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/96/2012 zo dňa 08.11.2012, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na dcéru Z. vo výške 80 € mesačne vopred k rukám matky D. P., pričom výživné neplatil, pretože bol nezamestnaný, avšak cestou úradu práce si nehľadal zamestnanie, (a)by mal príjem na úhradu výživného, iba v období od 01.01.2017 do 27.02.2017 pracoval prostredníctvom agentúry WP Xawax Moravia v spoločnosti T. H. (C.), pričom pridelenie zamestnanca bolo ukončené z dôvodu neospravedlnených absencií, čím D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XXX/X, dlhuje za uvedené obdobie na výživnom sumu 500,- €. Výživné neplatil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/76/2016 zo dňa 12.07.2016, právoplatným 08.09.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov“.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica na hlavnom pojednávaní dňa 10. októbra 2017 v rozsahu č. I. 102 spisu modifikovala obžalobu č. k. Pv 211/17/2205-4 do tej miery, že navrhla, aby prvostupňový súd obžalovaného J. O. uznal vinným zo spáchania trestného činu totožného s podanou obžalobou (teda so zachovaním právnej kvalifikácie pri zachovaní tzv. totožnosti skutku), avšak s ustálením časového posunu konca skutku ku dňu vyhlásenia prvostupňového odsudzujúceho rozsudku (resp. dňa 30. septembra 2017).

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 10. októbra 2017, č. k. 1T 87/2017-106 bol obžalovaný J. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, keď skutok mal spáchať na tom skutkovom základe, že: že „v období od 01.09.2016 do 10.10.2017 v Q. riadne neprispieval na výživu svojej dcéry Z. O., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/96/2012 zo dňa 08.11.2012, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na dcéru Z. vo výške 80 € mesačne vopred k rukám matky D. P., pričom výživné neplatil, pretože bol nezamestnaný, avšak cestou úradu práce si nehľadal zamestnanie, (a)by mal príjem na úhradu výživného, iba v období od 01.01.2017 do 27.02.2017 pracoval prostredníctvom agentúry WP Xawax Moravia v spoločnosti T. H. (C.), pričom pridelenie zamestnanca bolo ukončené z dôvodu neospravedlnených absencií, čím D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XXX/X, dlhuje za uvedené obdobie na výživnom sumu 920,- €. Výživné neplatil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/76/2016 zo dňa 12.07.2016, právoplatným 08.09.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov“.

Za to mu okresný súd podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca okresného súdu odôvodnil písomne vyhotovený rozsudok v rozsahu č. I. 106 - 112 spisu (odkaz na celé znenie).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 10. októbra 2017 priamo do zápisnice (č. I. 104 spisu) odvolanie obžalovaný J. O., a to výslovným vyhlásením, že jeho odvolanie smeruje výlučne iba do výroku o treste. Neskôr, t. j. až do dnešného dňa odvolanie písomnou formou neodôvodnil.

Pri tomto procesnom úkone prítomný prokurátor sa diktátom priamo do zápisnice výslovne vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie v neprospech obžalovaného.

Spisový materiál bol odvolaciemu súdu predložený spoločne s predkladacou správou dňa 11. januára 2018. Odvolací súd v časovom rozpätí do dňa konania verejného zasadnutia 22. februára 2018 prípisom poskytol obžalovanému J. O. lehotu na splnenie podmienok súvisiacich s možnosťou smerujúcou k aplikovaniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosťi, pretože obžalovaný proklamoval, že zaostalé výživné bezo- zvyšku zaplatí.

Po svojom predvolaní na informatívny výsluch odvolacieho Krajského súdu v Trnave dňa 7. februára 2018 (nakoľko v predchádzajúcom postupe trestného konania signalizoval ochotu poškodenej D. P. plne uhradiť celé zaostané výživné) obžalovaný J. O. predložil ústrižok podacieho lístka - poštového poukazu podaného dňa 6.2.2018 na pošte Skalica I. pod. číslom 09037, z ktorého vyplynulo, že odosielateľ J. O., bytom XXXXX Q., Sv. C. a F. XXXX/X poukázal ako adresátovi D. P. na adresu XXXXX Q., F. XXX/X sumu 1.320 eur (teda vo svojej podstate celé dlžné výživné, a to nielen do dňa podania obžaloby prokurátorom, t. j. 12. mája 2017, nielen do vyhlásenia prvostupňového odsudzujúceho rozsudku dňa 10. októbra 2017, ale kompletne do dnešného dňa).

Obžalovanému tak bola samotným odvolacím súdom úspešne poskytnutá na predmetné plnenie takmer mesačná lehota od nápadu veci po stanovenie termínu verejného zasadnutia. J. O. si fakticky splnil svoju (bežnú) zákonnú vyživovaciu povinnosť vrátane mesiaca február 2018.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný J. O. deklaroval, že zaplatil celé dlžné výživné (vrátane až do mesiaca február 2018) a toto tvrdenie preukázal listinným dôkazom. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a domáhal sa svojho oslobodenia spod obžaloby prokurátora.

Poškodená D. P. sa verejného zasadnutia odvolacieho súdu osobne nezúčastnila, avšak taktiež deklarovala, že obžalovaný si bezozvyšku k dnešnému dňu odvolacieho konania splnil vyživovaciu povinnosť, pričom trestný čin (jeho protiprávne konanie) nemal na maloletú ani žiadne nepriaznivé následky.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave, v zhode s obžalovaným J. O., na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok zrušiť a oslobodiť obžalovaného spod podanej obžaloby okresného prokurátora, keďže páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla .

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených faktov (ústrižok podacieho lístka - poštového poukazu podaného obžalovaným dňa 6. februára 2018) teda vyplýva nasledovné:

1/ Obžalovaný J. O. si splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť (vo vzťahu k maloletej dcére Z. k rukám jej zákonnej zástupkyne - matky D. P.) v celom rozsahu skutkovej vety obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica č. k. Pv 211/17/2205-4 zo dňa 12. mája 2017, teda do dňa 30. apríla 2017.

2/ Obžalovaný J. O. si rovnako splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť (vo vzťahu k maloletej dcére Z. k rukám jej zákonnej zástupkyne - matky D. P.) v celom rozsahu skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 1T 87/2017-106, teda do dňa 10. októbra 2017 (podľa platných zásad trestného konania súd I. stupňa v súlade s praxou vykonal dokazovanie o predmetnom trestnom čine až ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. do dňa 10. októbra 2017).

3/ Obžalovaný J. O. si (dokonca) navyiac splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť až do doby porady súdu II. stupňa, t. j. do dňa 22. februára 2018.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konajúci zákonný senát Krajského súdu v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a následným postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por., s použitím § 285 písm. f/ Tr. por. a § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného J. O. oslobodil spod podanej obžaloby procesným spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko trestnosť činu zanikla účinnou ľútosťou, pričom trestný čin nemal ani trvalo nepriaznivé následky, keď páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.